

ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ನಾರಾಯಣಪ್ಪನವರೇ ದೇವನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದಂಥ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಬಿ.ಡಿ.ಒ. ರವರು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಇದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ಸಹ ವಿಚಾರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೂಡ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ಎಸ್. ಶಿವನಂಜಪ್ಪ — ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಸ್ವಾಮಿ.

### LEGISLATIVE BUSINESS

#### Karnataka Tax on Entry of Goods into a Local Area for Consumption, use or Sale therein Bill, 1980.

##### *Motion to consider*

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, I beg to move

“that the Karnataka Tax on entry of Goods into a Local Area for Consumption, Use or Sale therein Bill 1980, be taken into consideration”.

##### *The question was proposed*

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ (ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಮಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ ಆಕ್ರಾಯ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಏನಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಸಾರಿಗೆಯವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಮತ್ತು ಫಿರ್‌ಖೋಜ್ ಕೂಡ ಈ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿದೆ, ಹಾಗೂ ಇದು ಟಿಬ್ ಮೋಡೆಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂಬ ವಿಚಾರ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಚಿಂತನೆ ಇತ್ತು. ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿತ್ತು. ಇದರಿಂದ ಸುಮಾರು ೨೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಬರಬೇಕಾದುದು ತಪ್ಪಿ ಹೋಯಿತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ನಗರ ಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಪುರಸಭೆಗಳು ತಮ್ಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಯಾವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವು ಆ ಕಾರ್ಯ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಹ ಹಾಕಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಕೆಲವು ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ತನ್ನ ಸ್ವಲ್ಪವು ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಒಂದು ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ೯ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ಈ ತೆರೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದೆವು. ಅದನ್ನು ಸದನ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಪೆಟಿಷನ್ ಹೋಯಿತು. ನಂತರ ಅದು ಅಲ್ಲಿ ಸ್ವಿಕ್ ಡೌನ್ ಆಯಿತು. ತದನಂತರ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇದೆ (ಜಡ್ ಮೆಂಟಿಗೋಸ್ಕರ ಕಾಯುತ್ತಿದೆ). ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು ದಿನನಿತ್ಯದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪುರಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ನಗರ ಸಭೆಗಳು ಬದುಕು ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಸಮಯ ಹೋದರೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಯುವಷ್ಟು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ವಾಗಿರುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಮೊದಲನೆಯನಾಗಿ, ಪೆಟಿ ಡೀಲರ್ಸ್‌ಗೆ ಎಕ್ಸ್‌ಮೈಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಾವು ಹಾಕಿದಂತಹ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣಿಸಿದ್ದೇವೆ. A dealer who is liable to get registered himself under the Sales Tax Act that means. ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಟರ್ನ್ ಒವರ್ ಇದ್ದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬರುತ್ತದೆ. All those dealers, who have not registered themselves under the Sales Tax Act have been exemp-

ted from payment of this Entry Tax. ಆದುದರಿಂದ ಆ ದೋಷವನ್ನು ನಾವು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಯಾವ ಪೆಟ್ಟಿ ಡೀಲರ್ಸ್ ಕೂಡ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ನು ಕೊಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. This is the first and major point upon which our Entry Tax was struck down by the Hon'ble High Court. ಎರಡನೇ ಪುಶ್ಚೆ ಎನಂದರೆ, ಕೆಲವೇ ಪುರಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ನಗರ ಸಭೆಗಳು ಈ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ನು ಹಾಕಿದವು. ಆಗ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮನವಿಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ಬಂದವು. ಒಂದು ಪುರಸಭೆಗೂ ಮತ್ತೊಂದು ಪುರಸಭೆಗೂ ಏಕೆ ತಾರತಮ್ಯ ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಇದರಿಂದ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ In the present Bill, we have extended the application of Entry Tax to all the Municipalities and Corporations, ಆದ್ದರಿಂದ, ಈಗ ನಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪುರ ಸಭೆಗಳಲ್ಲೂ ಯಾವ ನಗರ ಸಭೆಗಳಲ್ಲೂ ಆ ರೀತಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಕಾಣಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಕಾಟನ್ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಮ್‌ನವರಾಗಲೀ ಸಿಲ್ಕ್ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಮ್‌ನವರಾಗಲೀ ಈ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಕಾಟನ್‌ಗೆ ಸಿಲ್ಕ್ ಮಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬರುತ್ತದೆಂಬ ಭಯ ಬೇಡ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಿಗಿಂತ ಸಹ ನಿಸ್ಸೆ ಮನವಿಗಳು ಬಂದಿವೆ. All the Handloom Mills are excluded from the purview of this Entry Tax. ಅದುದರಿಂದ, ಆ ಶಂಕೆ ಯಾರಿಗೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಅದಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಮನವಿಗಳು ಬಂದವು. ಸಿಲ್ಕ್ ವೀವರ್ಸ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ (ಅವರು ಪರ್ವ ಲೂಂ ವೀವರ್ಸ್ ಇರಬಹುದು ಅಥವಾ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ವೀವರ್ಸ್ ಇರಬಹುದು) ಅವರ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಹಾಕಿತ್ತು, ಅದರ ನಾವು ಸಿಲ್ಕ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಿಲ್ಕ್ ಉದ್ಯಮವನ್ನು (ಪರ್ವ ಲೂಂ ಮತ್ತು ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ) ಈ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಿಂದ ವಿಮುಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡ ಈ ಉದ್ಯಮವನ್ನು ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ವಿಮುಕ್ತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿತ್ತು, ಅದರ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಮತಿಯಿಂದಲೇ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಮತ್ತು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಾವು ವಿಧಿಸಿರು ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಸುಮಾರು 21 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ನಗರಸಭೆ ಮತ್ತು ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ತನ್ನ ಸ್ವಲ್ಪದಿ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾದರೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾಯ್ದು ನೋಡೋಣ. ಇದು ಒಂದು ಪ್ರಯೋಗ. ನಾವು ಈ ಬಂದು ಹಣ ವನ್ನಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. Neither you nor I will be able to convey message to the electors either in the Municipalities or Corporations that we are chalking out this programme or that. ಪುರಸಭೆಗಳ ಮತ್ತು ನಗರ ಸಭೆಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಬಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ನಾವು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಅವರುಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ (ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಆಕ್ರಾಯಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದಾಗ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ನೆನಪಿಗೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಅಖಿಲ ಭಾರತದ ನೀತಿಯಾದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಸಲಹೆ ಮೇರೆಗೆ ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳ ಆಕ್ರಾಯಿಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿವೆ. ಯಾವ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಗರಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಇದೆ. ಅನೇಕ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕುವಾಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರೂ ಸಹ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಈ ಆಕ್ರಾಯಿಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಆ ರಾಜ್ಯಗಳು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಿಂದ ಈ ಸ್ಥಾನಿಕ



ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವ, ಆ ರಾಜ್ಯಗಳು, ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಾನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿ ತಕ್ಕ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ಹಾಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ವರಸೂದೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುವುದು ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ದೊರೆಯಬಾರದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಲ್ಲ. ನಗರಸಭೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ದೊರೆಯಬೇಕು. ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ದೊರೆಯಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗೆ ಆಕ್ಟಾಯಿನಿಂದ ೧೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿನವರೆಗೆ ಆಕ್ಟಾಯಿ ಬರತಕ್ಕ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಪುರಸಭೆಗಳಂತೂ ಆಕ್ಟಾಯಿ ರದ್ದಾದಮೇಲೆ ಅವರ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಆಕ್ಟಾಯಿ ಯನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದರೆ ಉದ್ದೇಶ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕು, ಎಲ್ಲಾ ವಸ್ತುಗಳೂ ತ್ವರಿತಗತಿಯಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನಗರಗಳಿಗೆ ಮುಟ್ಟಬೇಕು, ಅಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕ ಸಮಯದ ವ್ಯಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬೇಕು, ವಾಹನಗಳು ಬಂದಾಗ ಟಿಕೆಂಗ್, ಸೂಪರ್‌ವಿಷನ್, ರೆಕವರಿ ಮುಂತಾದವುಗಳಿಂದ ಸಮಯ ಹಾಳು ಆಗುತ್ತಿರುವುದು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಕ್ಟಾಯಿನನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದಾರೆ. ಬಹಳ ಒಳಿಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕರಭಾರ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಮೂರು ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ಕರಭಾರ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ಸ್ ಸಿಲ್ಕ್ಸ್ ಗೂಡ್ಸ್, ಈಗ ಸಿಲ್ಕ್ಸ್ ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಟೊಬ್ಯಾಕೊ ಮತ್ತು ಸಕ್ಕರೆ ಇವುಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಅಬ್ಕಾರಿ ಸುಂಕ ಸಾಕಷ್ಟಿದೆ. ಅದು ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ. ಇದಲ್ಲಾ ಬಳಕೆದಾರರು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವಂಥ ಸಾಮಾನುಗಳು. ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ಸ್ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಬೇಕು. ಹಳ್ಳಿಯವರಲ್ಲಿ, ನಗರದವರಲ್ಲಿ ಯಾರೇ ಇರಲಿ ಬಡವರು, ಶ್ರೀಮಂತರು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಅದು ಬೇಕು. ಟೊಬ್ಯಾಕೋ ಮೇಲೆ ಕರಭಾರ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಸಿಗರೇಟು ಸೇದುವವನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮೇಲ್ಕಟ್ಟಿದವರಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಬೀಡಿ ಸೇದತಕ್ಕವರು ಮಧ್ಯಮ ವರ್ಗದವರು. ಸಕ್ಕರೆ ಬಡವರು, ಶ್ರೀಮಂತರು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬೇಕು. ಸಕ್ಕರೆ, ಟೊಬ್ಯಾಕೊ, ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ಸ್ ಈ ಮೂರು ಶ್ರೀಸಾಮಾನ್ಯನ ದಿನನಿತ್ಯ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಕರಭಾರ ಹೇರುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಮುಂತಾದ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಹೇರಿರುವ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಹರಿಯಾಣ ಬಿಟ್ಟರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವೇ ಆಗಿದೆ ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ನಾಗರಿಕ ಎಂದರೆ ಕನ್ನಡಿಗ. ನಗರಸಭೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ನೆಪದಲ್ಲಿ ಅವನ ತಲೆ ಮೇಲೆ ಇನ್ನಷ್ಟು ಭಾರವನ್ನು ಹೇರಿದ್ದೀರಿ. ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆಯಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಜನರು ತತ್ತರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಮೂರು ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಏರಿರುವ ಕರಭಾರದಿಂದ ಇನ್ನೂ ಪೆಟ್ಟಾಗಿದೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಲೆ ಈಗ ಎಷ್ಟಿದೆ ? ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ರೂಪಾಯಿ ಒಂದು ಕೆ ಜಿಗಿದೆ. ನಾನು ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅರ್ಧ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇದು ಗೊತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಗಗನ ಕೇರುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವ ಕ್ರಮವನ್ನು ನೀವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ತಡೆಗಟ್ಟುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಭಾಷಣದ ಬಾಣಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಯೋಜನ ಏನೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಸೆಂಟರ್ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪಿನ ಮೇಲೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಅದರ ಕಷ್ಟ ಬೆಳೆಗಾರನಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಎಕ್ಸೈಜ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್ಚು ಕರಭಾರ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಈ ಮೂರು ಅವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಕರಭಾರ ಹೇರತಕ್ಕುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೆಂದರೆ ಇವರು ಹಾಕಿರುವ ಕರಭಾರದ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಳವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೩ನ್ನು ನಾನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

• LEVY OF TAX SEC. 3 (1) There shall be levied and collected for the purposes of this Act a tax on the entry of the Scheduled goods into a local area for consumption, use or sale therein at the rate of two per cent of the purchase price of such goods :

Provided that no such tax shall be levied and collected on the entry of any scheduled goods into a local area, if such goods are brought or caused to brought into that area by a person other than a registered dealer; ”

Here local area means the city of the Corporation or Municipalities of the State coming under the purview of the Act.

ಒಂದು ಬಟ್ಟೆ ಇರಲಿ, ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ ಮೊದಲು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಬಂದರೆ ಈ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಕರಭಾರ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಿಂದ ಮಂಡ್ಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಂಡ್ಯದಿಂದ ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ಬಯ್ಯರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನಗರಗಳು ಇದೆ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಕರಭಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದ ಬಡ ಬೋರೇಗೌಡನಿಗೆ ಬಟ್ಟೆ, ಸಕ್ಕರೆ ಸಿಗಬೇಕಾದರೆ ಅವನು ನಾಲ್ಕು ಜಾಗದ ಕರಭಾರ ಅವನ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಉಪರ್ವಾಂಟ್ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. Nearly 4 point, 8% or 6% tax depending upon places the goods travel. It is a multi-point tax, ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಮೂಲ ವಸ್ತುಗಳು ಹೋಗಿ ಮುಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ತಯಾರಾಗುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಮಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದೇರೀತಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೋ ನಗರಸಭೆಗಳಿರುವ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಬೀಡಿ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಬೀಡಿ ಸೇದುವವರು ಶ್ರೀಮಂತರಲ್ಲ. ಬಡವರು. ಅವರ ಮೇಲೆ ಕರಭಾರ ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಇದೇರೀತಿ ಸಕ್ಕರೆ ಏ ಪರ್ವಾಂಟ್ ಎಂದರೆ ನಾಲ್ಕು ಕಡೆ ಒಟ್ಟು ಉಪರ್ವಾಂಟ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದೂ ಸಾಮಾನ್ಯ ನಾಗರಿಕನ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಅಂದಾಜು ಇದರಿಂದ ಬರುವುದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಉಪ್ಪು ಎಂದು ಇದೆ. ಹಿಂದೆ ಅರ್ಧ ಸಜಿವರಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಯಾಹ್ಯಾ ಅವರೂ ಯಾವುದೋ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ೨ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಅದು ಏನಾಯಿತು ? ೨೦ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ನೀವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ತಾವು ನೋಡಬಹುದು, ೨೦-೨೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬರಬಹುದು ಎಂದು ಏನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಆಗುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ನೋಡಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಧ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಆಯವ್ಯಯ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕರಭಾರ ಹೇರಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಹೇರುತ್ತಿರುವುದು another additional tax on the people of the State.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಬಜೆಟ್ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನಿಮ್ಮ ಏಡಿಯಾ ಇಷ್ಟರಲ್ಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಉ ಕೋಟಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಉ ಕೋಟಿ ಅಲ್ಲ ಮೂರು ಪಟ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಆಕ್ಟಾಯಿ ಪುನಃ ತರಬೇಕೇನೋ ಎಂದು ಜನ ಕೇಳಬಹುದೇನೋ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಆಕ್ಟಾಯಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅನುಕೂಲ ಇತ್ತು. ಒಂದು ಊರಿನಿಂದ ಮತ್ತೊಂದು ಊರಿಗೆ ಹೋದರೆ ಅವರು ಮತ್ತೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ the goods once it enters the city.

“There shall be levied and collected for the purposes of this Act a tax on the entry of the scheduled goods into a local area for consumption, use or sale therein at the rate of two per cent.”

ಆಕ್ಟಾಯಿನಲ್ಲಿ ಹೇಗಿತ್ತೆಂದರೆ ಯಾವ ನಗರಸಭೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ವಸ್ತುಗಳು ಬರುತ್ತಿತ್ತೋ ಅದೇ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಅವು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕನ್‌ಸ್ಯೂಂ ಮಾಡಿದರೆ ಕರ ಬೀಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಹಾದು ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಂದರೆ, ಇಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟದ ಮೇಲೂ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಬಳಕೆ ಮೇಲೂ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಅದಾದರಿಂದ, ಇದು ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪರಿಹಾರ ಅಥವಾ ಸಹಾಯ ಧನ ಕೇಳಬೇಕೆಂಬ ಮಾತು ಹಿಂದೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಾಗ ಬಂದಿತ್ತು. ಈ ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಒಂದು ವೇಳೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಧೋರಣೆ ತಾಳಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಸಹಾಯ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಈ ಕರಭಾರ ಹೇರುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮೊಯಿಲಿಯವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಗುಂಡೂರಾಯರು ಬಡವರ ಕೈವಾರಿಗಳು, ಇದು ಬಡವರ ಸರ್ಕಾರ, ಇದು ಶ್ರೀಮಂತರ ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಆದರೆ ಕೃತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಪೆಡ್ಲೋ (೧) ರಲ್ಲಿ:—

“ All varieties of textiles namely cottons, woollen, silk or artificial silk including rayon or nylon whether manufactured in mills, powerlooms or handlooms and hosiery cloth in length but excluding khadi, cotton and silk handloom fabrics. ”

ಎಂದು ಇದೆ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಧಿಕೃತ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೊಂದನ್ನು ತಂದು “ ರೇಷ್ಮೆ ” ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆದುಬಿಡಲಾಗುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆ ಅದು ಕೈವಾಗಿದ್ದಾಗಲೇ ಅಥವಾ ಪವರ್ ಲೂಮ್‌ದಾಗಲೇ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ವಿಧದಿಂದ ತಯಾರಾಗಲಿ ಅದರ ಮೇಲೆ ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಲು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ರೇಷ್ಮೆ ಸಾಹುಕಾರರ ಒತ್ತಡ ಎಷ್ಟು ಮೇಲಿದೆ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಇವರು ಎಷ್ಟು ತಲೆಬಾಗಿದಾರೆ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. Silk rich lobby ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಬಡವರು ತೊಡುವ ಹತ್ತಿಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ಕರಭಾರ ಏರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ತೊಡುವವರು ಯಾರು? ಒಂದು ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆಯ ಬೆಲೆ ೫೦೦ ರಿಂದ ೨೦೦೦ ರಂತೆಯಾಗುವವರೆಗೆ. ರೇಷ್ಮೆ ಸಾಹುಕಾರರ ಗುಂಪು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಡ ತಗುಲುತ್ತಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಚುನಾವಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಇದು ಇತ್ತು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕನಾಗಿದ್ದ ನನಗೆ ಇದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಲಕ್ಷ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ನಮಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿ ಎಂದು ಚುನಾವಣೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅದಾದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ವಿತ್ತ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಒತ್ತಡ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತೂಕ ಮಾಡಲಿಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? There is a sinister move by the silk merchants and you have yielded to the pressure lobby. ರೇಷ್ಮೆ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಕರಭಾರವಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಹಾಗಾದರೆ, ಟೆಕ್ಸೈಟ್ ಮೇಲೆ central excise ಕಡಿಮೆ ಇದೆಯೇ ? ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು, ಮತ್ತು ಸಕ್ಕರೆ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಕರಭಾರ ಹೇರಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರೂ ಸಹ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಾದರೆ, ಅವರ ಮೇಲೆ ಯಾರ ಒತ್ತಡವಿತ್ತು? ಯಾವ ಸಾಹುಕಾರರೂ ಒತ್ತಡ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಅದಕ್ಕೆ ನಾನೂ ಕೂಡ ರುಜು ಹಾಕಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ, ಅಧಿಕೃತ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, I know who has made. I will disclose all the things and I am prepared for it. I have got that moral courage. ಇದು ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಒಂದೊಂದಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಒಬ್ಬೊಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಏನೇನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೂಟಿ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಲೂಟಿಗೆ ಆಧಾರ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆಧಾರವಿಲ್ಲದ ನಾನು ಏನನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ತಾವು ಮಾತನಾಡಿ. ಆದರೆ, ಎಲ್ಲ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಎಂದು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಕೆಲವು ಮಂತ್ರಿಗಳು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ತಾವು ಮಾತನಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಳಿರುವವರೆಲ್ಲ ಲೂಟಿ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.— ಎಲ್ಲರೂ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ತಾವು ಮಾತನಾಡುವ ಆವೇಶದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಹಿಂತನವನ್ನೇ ಮರೆಯು ತಿದ್ದಿರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಇಲ್ಲ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಅವರ ಹಿತನುಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮೊಹಿತಿಯವರು ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲು ಯಾರ ಒತ್ತಡವಿತ್ತೆಂದು ಅವರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜ. ನಾವು ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು; ರೇಷ್ಮೆ ಮತ್ತು ಹತ್ತಿ ಕೈಮಗ್ಗದ ಬಟ್ಟೆಗಳಿಗೆ ರಿಯಾಯಿತಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು. ಸಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ತಂದವರು ಲಕ್ಷಾಂತರ ಮಂದಿ ಬಡ ನೇಕಾರರು. ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಒತ್ತಡದಿಂದಲೇ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಮಗ್ಗದ ಬಟ್ಟೆಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗಿನಾಯಿ ನೀಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಕೈಮಗ್ಗ ಉದ್ಯಮಿಯ ಪರಿಚಯ ತಮಗುಂಟು. ಆದರೆ, ಈ ದಿವಸ ತಾವು ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದೀರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಪಾಪ, ತಾವು ರಾಜಕೀಯ ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಇದರಿಂದ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರನ್ನೂ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕಡೆ ಮತ್ತು ಆ ಕಡೆ ಎನ್ನುವ ಭೇದ ಭಾವ ಬಿಡಿ. ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಯಾರು? ಕೈಮಗ್ಗದ ಬಟ್ಟೆಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿ ನೀಡುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ, ಪವರ್‌ಲೂಂ ಮಾಲೀಕರು ಯಾರು? ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪಕ್ಷದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಕೆಲವು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟುಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಬಗ್ಗೆ ಪಕ್ಷದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎನ್. ರೆಡ್ಡಿ.—ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಹೇಗೆ ಗೊತ್ತು?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿರಬಹುದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಹೊಸ ವಿಚಾರವೇನಲ್ಲ. ರೇಷ್ಮೆ ವಲಯ ತನ್ನ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೂ ಬೀರಿತ್ತು. ಇದೊಂದೇ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ರಾಮು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ರಾಜಕೀಯ ಬೆರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ. ಇದೊಂದರಲ್ಲೇ.

ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಅನಂದರಾವ್.—ರಾಜಕೀಯ ಬೆರೆಯದ ವಿಷಯ ಯಾವುದು?

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.—ರಾಜಕೀಯಕ್ಕಾಗಿಯೇ ನಾವು ಬಂದಿರುವುದು. !

SRI M. VEERAPPA MOLLY.—With some bonafide intentions, we have just brought this amendment thinking that we have already taxed silk 2% + 2% i.e., 4%. Now that the hon. Member is going to make that point, I am not going to move that amendment at all.

SRI S. R. BOOMAL.—I congratulate the Hon. Finance Minister on this.

ನಾನು ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದೇಂದರೆ, because they tried to pressu ise me also. I do not like it also. Then eir, if that is left out I want to press for an amendment. I think Hon'ble Finance Minister will accept all handlooms to be exempted. ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ; ಕಾಟನ್, ಸಿಲ್ಕ್ ಮತ್ತು ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸೀರೆ ನೇಯುವವರು, ಕುಬಸಾ ನೇಯುವವರು, ಬಡವರಿಗೆ ಬೇಕಾಗುವ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆರ್ಟ್ ಸಿಲ್ಕ್ ಇನ್ನಿತರ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನೂಲುಗಳನ್ನು ಮಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ನೇಯುತ್ತಾರೆ ಇವು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಯ ಬಡವರಿಗೆ ನೇಯತಕ್ಕ ಬಟ್ಟೆಗಳು, ಬಡವರೇ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವಂತ ಬಟ್ಟೆಗಳು, ತಾವು ಕ್ಲಾಸ್ (C)ರಲ್ಲಿ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಅಂತ ಏನು ಶಬ್ದ ವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ; ಇದರಿಂದ ನಮಗೆ ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತೆ ; ದಯವಿಟ್ಟು ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಶಬ್ದವನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ. ಅದು ಕಾಟನ್ ಆಗಿರಲಿ, ಸಿಲ್ಕ್ ಆಗಿರಲಿ, ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ

ಟೋಬ್ಯಾಕೋ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಒಂದು ಒತ್ತಾಯ ಇದೆ. ನಾನು ಅರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಬೀಡಿ ಮ್ಯಾನ್ಯುಫ್ಯಾಕ್ಚರರ್‌ರವರಿಂದ ನೀವು ಕರ ವಸೂಲಾ ಮಾಡಿ ; ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಕರ ವಸೂಲಾ ಮಾಡಿ ; ಆದರೆ, ಬಳಕೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಕರ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ

ಶ್ರೀ ಮೆಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಪವರ್ ಲೂಮ್ ಇಟ್ಟಿವರೆಲ್ಲಾ ಕ್ಯಾಪಿಟಲಿಸ್ಟ್ ಇದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಕಬ್ಬನ್‌ಪೇಟೆ ತುಂಬಾ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ಬಳ್ಳಾಪುರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಪವರ್‌ಲೂಮ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಾರು ಕ್ಯಾಪಿಟಲಿಸ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲ, ಕೈವಾಗೆ ಬದಲು ಪವರ್‌ಲೂಮ್ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ತಂದು ಮಿಲ್‌ಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಒಂದೇ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈವಾಗೆ ದಿಂದ ತಯಾರಾಗತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಬಟ್ಟೆಗಳಿಗೂ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೩-೪ ಪವರ್‌ಲೂಮ್ ಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಮಾಲೀಕರು ಇದ್ದಾರೆ. ಒಂದೇ ಒಂದು ಪವರ್‌ಲೂಮ್ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಮಾಲೀಕರು ಇದ್ದಾರೆ. ಸಿಲ್ಕ್ ಇರಬಹುದು, ಕಾಟನ್ ಇರಬಹುದು, ಆರ್ಟ್ ಸಿಲ್ಕ್ ಇರಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುವುದೇ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪವರ್‌ಲೂಮ್ಗೆ ಎಕ್ಸೆಮ್‌ಷನ್ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ನಾನು ಬೀಡಿ ಮ್ಯಾನ್ಯುಫ್ಯಾಕ್ಚರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ಇವರು ಕೋಟ್ಯಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಬಳಕೆದಾರರಿಗೂ ಕೂಡ ಬೀಡಿಗಳು ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಗತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೀಡಿ ಸೇದುವವರ ಮೇಲೆ ನೂರಕ್ಕೆ ೮-೧೦ ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತೆ. ಅದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತರೀತಿಯಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೂ ಸಕ್ಕರೆ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೋ ತಿಳಿಯದಂತಾಗಿದೆ. I am at a loss because it has become very sour and the prices are galloping everyday. ಬೆಲೆ ಏರಿಕೆ ಒಂದುಕಡೆ, ಕರಭಾರ ಒಂದುಕಡೆ. It will be prohibitory for a common man to have sugar. ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡುವುದೇನೆಂದರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಪುನರ್ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಏನು ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಉತ್ಪಾದನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ಬಿಲ್ ವಾಸಾದಾಗ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದಂತೆ "ಎಲ್ಲಾ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ವಿರಿಯಾಕ್ಯೂ", ಎಂದು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ನಗರಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸೆಮ್‌ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. I think it was applied to certain municipalities only having population of more than 20,000. Even a small town has become a municipality. A number of

municipalities have come up. Therefore, I would suggest to adopt the previous Act and rules, where in municipalities having a population of less than 20,000 are exempted. ಸರ್ಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ನಾನೊಂದು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಕರಭಾರದ ತೀಕ್ಷ್ಣತೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಎಲ್ಲೂ ಮತ್ತೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳಬಾರದು. ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಕರಭಾರವನ್ನಾದರೂ ಕೈಬಿಡಬೇಕು. ಕರಭಾರವನ್ನು ಕೈಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ನಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ಕೊಡಗಿ (ಬೈಂದೂರು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿದ ರೀತಿ ಬಹಳ ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ, ಅಸಮಂಜಸವಾಗಿದೆ, ತಾರತಮ್ಯದಿಂದ ಕೂಡಿದೆ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಅಡಚಣೆ ಉಂಟುಮಾಡುವ ಮಸೂದೆ ಅಂತ ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖೇನ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶ ಈ ಆಕಾಯಿ ರೆಡ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಅದಂಥ ನಷ್ಟವನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟ. ಹಿಂದಿನ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಸೀಮಿತವಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೂ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ತಾರತಮ್ಯ ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಎಂದರೆ. ಇವೊತ್ತು ಕುಂದಾಪುರ ಒಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಏರಿಯಾ, ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್ಸ್ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಸಕ್ಕರೆ, ಕಾಟನ್ ಫ್ಯಾಬ್ರಿಕ್ಸ್, ಹ್ಯಾಂಡಲೂಂ ಬಟ್ಟೆಗಳು, ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು ಇವುಗಳನ್ನು ಅವರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಬೈಂದೂರು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಏರಿಯಾಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಾಗ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಕ್ಕರೆ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟೋಲ್ ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಲೆ ೬೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದರೆ, ಕುಂದಾಪುರ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಏರಿಯಾಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದಾಗ ಅವನು ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟೋಲ್ ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಲೆ ೬೧೨ ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅನಂತರ ಅಲ್ಲಿಂದ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಪುನಃ ಬೈಂದೂರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದಾಗ ಅವನು ಮತ್ತೆ ಅಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ ಒಂದು ಕ್ವಿಂಟೋಲ್ ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಲೆ ೬೨೪ ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ, ಕೋಟೇಶ್ವರದ ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ತರಿಸಿ ಇಬ್ಬು ಕೊಂಡು ಅವನು ಅಪ್ರಮಾಣಿಕ ರೀತಿಯಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಏರಿಯಾವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೊಸ ರೀತಿಯನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ ಇವೊತ್ತು ನಾನು ಕುಂದಾಪುರ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಮಂಗಳೂರು ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಸಕ್ಕರೆ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಮತ್ತೊಂದು ಪದಾರ್ಥ ಆಗಲಿ ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದಂಥ ಮಾಲಾಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ರೀಟೈಲ್ ಆಗಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ಅಪ್ರಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್ಸ್‌ಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಷ್ಟೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅನ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್ಸ್‌ಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಏರಿಯಾದೊಳಗೆ ಅನ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್ಸ್ ಈ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ತಂದು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರೆ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮಲ್ಟಿಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಲಿಮಿಟ್ ಪಾಸ್ ಆದಾಗ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಇನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆ ಪೇಜ್ ನಂ. ೧೧ ರಲ್ಲಿ

(3) All officers and persons employed for the purposes of this Act shall observe and follow the orders, instructions and directions of the State Government and the Commissioner.

ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ 'ಅಪೀಲ್' ಟು ದಿ ಅಪೆಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ' ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ರಿವಿಜನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ನಾಲ್ಕನೆಯದಾಗಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ಅವಕಾಶ ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಥಾರಿಟಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಾಲಿಸ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇರಬಹುದು ಅಂತ ಶಂಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ತಾವು ಪ್ರಾವೀಣ್ಯ ಇದೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದರೂ ಮೊದಲು ಏನು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಯಾವುದೇ ಮಸೂದೆ ಇದ್ದರೂ ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಆ ಆಕ್ಟಿನ ಕೆಳಗೆ ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಪೇಜ್ ನಂ. ೧೩ ರಲ್ಲಿ ರೆಕ್ಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಫ್ ಮಿಸ್ಟೇಕ್ಸ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

"16. Rectification of mistakes.—(1) With a view to rectifying any mistake apparent from the record, the assessing authority, appellate authority or revising authority may, at any time, within five years from the date of an order passed by it, amend such order :"

ನಾನು ಮತ್ತೆ ಪುನಃ ಓದಲಿಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳೂ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನು ? ಒಂದು ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಆದಿನಂತರ ಅಪೆಲೇಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ, ಇನ್ನು ಆಗತ್ಯ ಇದ್ದರೆ ರಿವಿಜನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಮತ್ತೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇಷ್ಟು ಇದ್ದು ರೆಕ್ಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನು ? ದಯವಿಟ್ಟು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟ ಪಡಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಓದಿದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ರಿವಿಜನ್ ಮಾಡಬಹುದು, ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ಈಗ ಒಬ್ಬ ಅಸೆಸ್ಸಿ ಇದ್ದಾನೆ ಅವನಿಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದರೆ ೩-೪ ವರ್ಷ ಆದಿನಂತರ ಅವನಿಗೆ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದರೆ ಪಕ್ಷಕ್ಕೋ ಅಥವಾ ಯಾವುದಕ್ಕೋ ಹಣ ಕೊಡುವುದು ಇರು ತ್ತದೆ. ಈ ತರಹ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಸ್‌ನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ದಯಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್‌ನ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ ಆಕ್ರಾಯಿಯನ್ನು ಯಾವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಅಥವಾ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ರವರು ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಅವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ, ಈ ಬಿಲ್‌ನಿಂದ ತಮ್ಮ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಗಳನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವಂತಹ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ತಾರತಮ್ಯ ಆಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ತಮ್ಮ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಕ್ರಾಯಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆಕ್ರಾಯಿಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಆಕ್ರಾಯಿಯನ್ನು ಹಾಕಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಂಥಹ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ತಾರತಮ್ಯ ಆಗಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಶೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ :

"All varieties of textiles namely cotton, wollen, silk or artificial silk including rayon or nylon whether manufactured

in mills, powerlooms or handlooms and hosiery cloth in lengths but excluding khadi, cotton and silk handloom fabrics."

ಅಂದರೆ ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಕೇವಲ ರೆಡಿಮೇಡ್ ಗಾರ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್‌ಗೂ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದೂ ಕೂಡ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ‌ನಲ್ಲೇ ತಯಾರಾಗುವುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ರೆಡಿಮೇಡ್ ಗಾರ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್‌ಗೂ ವಿನಾಯಿತಿ ಇದೆಯೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ದಯಮಾಡಿ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡಬೇಕು. ಮತ್ತೆ "Sugar other than sugar candy, confectionery and the like", ಇದು ನನಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲ. ಸಕ್ಕರೆ ಯಿಂದ ತಯಾರಾಗುತ್ತಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ವೀಟ್ಸ್‌ಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಿಲ್ಕನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಒಳಪಡಿಸದೆ ಕೈ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಇದು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ತಾರತಮ್ಯ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಿಲ್ಕನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಜನರೂ ತೊಡುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ತಗಲುವುದಿಲ್ಲ ಅಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಪರೇಟ್ ಆಫಾರ್‌ಟಿಯನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು. ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಒಂದು ಸೂಚನೆಯನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಅಂತ ಹೇಳಿರುವುದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸಮಂಜಸ ಅರ್ಥ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಗೊಂದಲವನ್ನುಂಟುಮಾಡುವಂತಹ ಮಸೂದೆ, ತಾರತಮ್ಯವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡುವಂತಹ ಮಸೂದೆ, ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾದ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಯನ್ನುಂಟುಮಾಡುವಂತಹ ಮಸೂದೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ದಯಮಾಡಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಒಂದು ಸರಳವಾದಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಣ ಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ. ಅಂದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹೆಸರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ನೇರವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೂ ಲಗಾವತ್ತಾಗುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕು. ಆ ರೀತಿಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದರೆ ನಾವೆಲ್ಲ ಸಹಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು, ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲು ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಿ.ವಿ. ಪತ್ತಾರ್ (ಜಮಖಂಡಿ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಿಸುತ್ತಾ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಒಂದು ನಿಲುವು ಅರ್ಥವಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಆಕ್ಟಾಯ್ ರದ್ದುತಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಂತಹ ಸಪ್ತವನ್ನು ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಶುಲ್ಕದ ಮೂಲಕ ಕೆಲವೊಂದು ಆದಾಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದಾಯ ಇಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ, ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರಧನವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸಹಾಯ ಸಹಕಾರ ದೊರಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಗಿದ್ದಂತಹ ಸರ್ಕಾರದವರಂತೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಪರಿಹಾರದ ರೂಪವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಷ್ಟೊಂದು ಕೊಟ್ಟಾಗ್ಯೂ ಸಾಲದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾದ ಮಸೂದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.— ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಅದನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿ ಸ್ವಾಮಿ;



ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ಪತ್ತಾರ್.—ಕೆಲವು ವಸ್ತುಗಳು ಅತ್ಯವಶ್ಯಕ. ಅಂತಹ ಅತ್ಯವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕರಭಾರ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಂತಹ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಯೋಜನೆಗಳು, ನಾನಾ ಯೋಜನೆಗಳ ವೃದ್ಧಿ ಇನಿತರ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಕರಭಾರ ಹೆಚ್ಚಿದ್ದರೂ ನಾವು ಅಷ್ಟೊಂದು ಯೋಗ್ಯವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಸಲ ೮೦ ಕೋಟಿ ಖೋತಾ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನಾವು ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಾವು ಹಾಕಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕಳೆದ ಸಲ ಇದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇದೇ ತದಾರೂಪವಾದ ಮಸೂದೆಗೆ ನಾವು ಸಮ್ಮತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನ್‌ಕಂಡಿಷನಲ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಯಿತು.

೧೦.೩೦ ಎ. ಎಂ.

ಆದುದರಿಂದ, ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಒಂದು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ, ಅಲ್ಲಿಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಅಲ್ಲಿಯ ಜನರಿಗೆ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಕ್ಕೆ ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾದುದೆಂದು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಶ್ರೀ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಮಲ್ಟಿಪಲ್ ಶುಲ್ಕದ ಮಸೂದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು? ಆಮರು ಆರ್‌ದರ್‌ಬರ್ನ್ ಹೇಳಿದರು. ಆಕ್ವಾಯ್ ಹೇಗೆ ಇತ್ತು ಸ್ವಾಮಿ? ಸಗಟು ವ್ಯಾಪಾರಿ ಒಬ್ಬ ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ ಮಾಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದಾಗ ಅತನು ಆಕ್ವಾಯ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದನು ಆಕ್ವಾಯ್ ಕೂಡ ಮಲ್ಟಿಪಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇತ್ತು. ಆ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಜಮಖಂಡಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಮುದೋಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದಾಗ ಜಮಖಂಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಕ್ವಾಯ್ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸಭಾವಿಕವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೂ ಒಂದು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಧನ ಕೊಡುವಾಗ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಶೇಖರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಮಲ್ಟಿ-ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದೆ. ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಸಲ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ಕರಭಾರ ಬೀಳುತ್ತದೆ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ ೬೦೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಸಿಗತಕ್ಕ ಸಕ್ಕರೆಯ ಮೂಟೆಯನ್ನು ಜಮಖಂಡಿಗೆ ತಂದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಟಿ, ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಮಂಥೋಳಿಗೆ ಇದು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಳಕೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿ ೬೦೦ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವ ಸಕ್ಕರೆಗೆ ಮಂಥೋಳಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ತಿಳಿದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ಪತ್ತಾರ್.—ಆಕ್ವಾಯ್‌ನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇದೇ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಬಿಜಾಪುರದಲ್ಲಿಯೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಜಮಖಂಡಿಯಲ್ಲೂ, ಮುದೋಳಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಜಮಖಂಡಿಯಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ವಿ. ಪತ್ತಾರ್.—ಬಳಕೆ ಅಥವಾ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

SRI C. M. ARMUGHAM.—I want to ask some clarifications on Clause 3; Levy of tax, in the Bill it is stated here that

“There shall be levied and collected for the purposes of this Act a tax on the entry of the scheduled goods into a local area for consumption, use or sale therein at the rate of two percent of the purchase price of such goods”

That is, entry tax will be levied on goods which enter local area for consumption, use or sale. Suppose, one merchant in Bangalore gets goods from Bombay through Belgaum, Dharwar, Hubli, Chitradurga and so many other municipalities, I want to know whether in

all these municipal points the goods will be levied entry tax? So far as my reading goes, in all these points he need not pay the entry tax, So, the point is, it is not the multi-point tax, is it not so? Therefore, let us make it more clear.

**SRI M. VEERAPPA MOILY.**—For mere transit through municipal areas, entry tax will not be levied at all. We are not collecting 2% at each and every point. I have made it clear and also it is not happening in the State now.

**ಶ್ರೀ ವಿ. ವಿ. ಪತ್ತಾ.**—ಈ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಬಗ್ಗೆ ಬಂಜು ಮಾತನ್ನು ನಾನೂ ಈಗ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆಲ್ ವೆರೈಟೀಸ್ ಆಫ್ ಹಾಲ್ ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನೆಂದರೆ, ಯಾವ ಅವಿವೇಕವನ್ನು ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕಕ್ಕೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಕೆಳಕಂಡ ಅವಿವೇಕವೆಂದು ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ. Here, they have mentioned some varieties of textiles viz., cotton, woollen, silk or artificial silk or rayon or nylon only. But, there are textiles like polyester, terricot, terriwool and so many synthetic fibers of different varieties. They also should be included in this clause. ತಮ್ಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಸಿಂಟೆಟಿಕ್ ಫೈಬರ್‌ನಲ್ಲಿ, ಅರ್ಟಿಫಿಷಿಯಲ್, ಮಿಕ್ಸಡ್ ಫೈಬರ್ ಇದೆ, ಪಾಲಿಯೆಸ್ಟರ್ ಎಂದು ಇದೆ, ಟೆರಿಲಾಕ್ ಎಂದು ಇದೆ, ಸಿಂಟೆಟಿಕ್ ಫೈಬ್ರಿಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇವೆಲ್ಲವೂ ಬರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೇರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಅವಶ್ಯ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ವಿಶೇಷ ಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳಿದರು ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಎಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿರಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಸಿಲ್ಕ್‌ನ್ನು ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಶ್ರೀಮಂತರು ಧರಿಸತಕ್ಕ ಬಟ್ಟೆ. ಅದನ್ನು ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಡೆಕ್ಸ್‌ಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದು ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಸಕ್ಕರೆ ಯ ವಿಷಯ. ನಾವು ಎರಡು ರೀತಿಯಿಂದ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ರೇಷನ್ ಕಾರ್ಡ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ; ಮತ್ತೊಂದು ಮುಕ್ತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಮೂಲಕ. ಮುಕ್ತ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಲೆ ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ. ಆದರೆ ರೇಷನ್ ಕಾರ್ಡ್ ಮೂಲಕ ಒದಗಿಸುವ ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಲೆ ೨-೪೨ ಪ್ರೈಸೆ ಇದೆ. ಬಹುಶಃ ೬% ಪ್ರೆಂಟ್ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ನಾವು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಒದಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪ್ರವೇಶಶುಲ್ಕದಿಂದ ಮುಕ್ತ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರೇಷನ್ ಮುಖಾಂತರ ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಕ್ಕರೆಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಹ್ಯಾಂಡಲೂಮಿನ ಎಲ್ಲಾ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತಾವು ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಮುಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಂಬಳಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಶಾಲೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲಸ್ ಎಂಬ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕುರಿಕಾರ್ ಉಲ್ ಎಂಬ ಶಬ್ದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪುಸ್ತೀಕರಿಸುತ್ತಾ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

**SRI A. LAKSHMI SAGAR.**—Mr. Chairman, Sir, the Hon. Finance Minister has said that the judgment of the Karnataka High Court having struck down certain provisions of this Bill previously, the State has appealed the Supreme Court and the Supreme Court after having heard the arguments has reserved the judgment. According to the information received by me yesterday night, the arguments are being heard but you said arguments over and the matter is reserved for judgment.

**SRI M. VEERAPPA MOILY.**—I said the arguments are being heard.

**SRI A. LAKSHMI SAGAR.**—Sir, the matter is being heard by Supreme Court. Among other things, one matter that is being urged before the Supreme Court is about the constitutionality of the entire Bill. If for one reason or the other, the Supreme Court comes to the conclusion that the provisions of the Bill are constitutionally invalid and therefore it should be struck down and stricks, then in the light of the judgment of the Supreme Court, the Finance Minister must come up before this House with another Bill incorporating the defects pointed out by the Supreme Court. Once again we have got to go through the same exercise. Therefore I urge upon the Hon. Finance Minister to withdraw this Bill and come up with a fresh Bill before this House. If the Supreme Court upholds the constitutional validity and allows the State appeal then, there will be no difficulty for you to come up with this Bill. If the matter has not come up for hearing and if the matter were to take some time for the Supreme Court to dispose of, then there was some justification for you to come up before this house with a Bill preceded by an ordinance. Therefore my submission to the Hon. Finance Minister is that he may withdraw this Bill and await for the judgment of the Supreme Court which is the authority to say finally about the legality and constitutionality of this piece of Legislation. It will obviate so many difficulties and ultimately the taxation measure will take a final shape one way or the other. Another difficulty is that the Bill having been preceded by an ordinance, there would be difficulty in collection of taxes under the Bill. If the ordinance lapses, he can come up with another ordinance. There is no bar to promulgate Section 3 of the ordinance. It is well settled position in law that if one ordinance fails, the Government is at liberty to come up with an ordinance. So looking at the matter from any one of these angles, this exercise is premature perhaps, may be futile. Therefore, let the Hon. Finance Minister apply his mind seriously to this aspect and withdraw the Bill, This is my submission. Then Sir, after Octroi was abolished, the State Government imposed 10% surcharge on Sales Tax to compensate the loss incurred by abolition of Octroi. The said tax is in force today. Then sir, the yield from surcharge to the Sales Tax is of the order of Rs 15 Crores. It may be more in the years to come. Further, the total income from Octroi throughout the State was not more than Rs 20 Crores or is 25 Crores. You are getting all these taxes from the Surcharge on Sales Tax alone. As sales increase by a variety of means, the yield from Sales tax will also increase. Therefore, my submission is, if the main intention of the Government behind the Bill is to offset the loss incurred due to abolition of Octroi, by this measure you have

already done it by imposition of Surcharge on Sales Tax to the extent of 10%. This is the additional reason which I would like to advance for the withdrawal of the measure, since your objective has already been achieved by and large.

Then Sir, the Minister contents that Section 3 is really unsound to be one which ultimately results in multi-point entry tax. I have had occasion to discuss this matter with the tax advocates. Their opinion is theoretically we may be able to advance an argument that it does not result in multi-point tax but in actual practice my submission is that it is unavoidably a multi-point tax. My friend Sri Patter was saying that Octroi also suffered from similar disadvantage. I do not think that submission is well founded, because as a citizen of Bangalore, and as a citizen having pleaded for the abolition of Octroi in Bangalore for over several years, it does not result in multi-point tax so far as Octroi is concerned. That apart, that is not germane to the issue. But the point is Section 3 as it is worded now, results in multi-point tax and it cannot be avoided. I do not want to enlarge upon this point because several other hon. members have addressed the arguments over this matter. Then Sir, another most important aspect of the matter in my submission is the language. The language is 'of scheduled goods into a local area for consumption, use or sale therein' is the most important language, the pith and substance of the entire Bill. Now the constitutional validity of this has been questioned and the State has gone against this, in an appeal in the Supreme Court. I would like to illustrate this point. When a merchant in Bangalore buys goods from outside, from the surrounding areas from the periphery of Bangalore City, outside the Corporation limits, he is undoubtedly subjected to entry tax. He does not sell them, He does not use them or he does not consume them. But all the same, to makes a sale of these goods to a merchant outside Bangalore City and he will be subjected to entry tax. But the language used is 'goods coming into a local area for consumption or use or sale', But none of the three things happen, but all the same he would be within the purview of the Section and he would be levied entry tax. This very matter has been pending before the Supreme Court and the Supreme Court is to give its opinion, a final opinion, one way or the other. Therefore, the same provision has been retained in the Bill also. This aspect of the Matter, Section 3 suffers from constitutional invalidity and therefore once again there will be spate of litigations and we can as well avoid all these matters by awaiting final judgment of the Supreme Court which is pending.

SRI Y. RAMAKRISHNA. —Let that judgment come,

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Why all this exercises? Let us suppose that the Hon'ble Supreme Court upholds the constitutional validity of the provisions of Act, what would be the consequences? Why do you want this bill to be superfluous? Therefore sir, this is the point. The Government may seriously consider this aspect of the matter.

The Bill has other deleterious effect on trade within the State, particularly in the border areas. There is no such Act in the neighbouring States such as Maharashtra, Andhra Pradesh, Tamilnadu and Kerala. The goods that are produced are likely to be diverted to the neighbouring States. These are admitted facts and any person conversant with the business would agree with it. Consequently, there will be loss of revenue to this State. There is also likelihood of goods manufactured in Bangalore district being diverted to other States where there is no Entry Tax. This is one other aspect of this matter. The other aspect is, that, the manufacturers are already suffering for insufficient market for their products in Bangalore. Owing to Entry Tax, the centres which produce silk, silk fabrics, handlooms and powerlooms fabrics are finding difficult to bring their goods to Bangalore City. This is another disadvantage that will have to be faced, if we enact this law.

The silk industry is already taxed heavily especially, the thrown silk and twisted silk. The previous Government was of the view that a little encouragement must be given to this industry in order to see that this industry grows in Karnataka, and may provide employment to a large number of persons in that industry. I made this point, when a taxation Bill was discussed here. My learned friend was not willing to agree with me. However, he was pleased to say that he will reconsider it. Let me see what he does next.

Then sir, more than all this, I strongly feel that the official amendment brought forward by the Hon. Finance Minister must be accepted by this House. There appears to be misapprehension about the silk industry and the persons who are in the silk industry. There is a feeling that silk, silk fabrics, handloom or powerloom fabrics are very expensive and they are purchased by the rich people only. It may be true, but there is no compulsion that only the rich people should purchase it. The emphasis is that the silk industry must be given proper encouragement. The World Bank is going to advance as much as rupees Eighty Crores just to give encouragement to this industry, particularly to Karnataka in view of the favourable climatic conditions it has. The Weavers, Handloom weavers, Handloom silk weavers, Powerloom silk weavers and thousands of other persons

engaged in this silk industry will be put to a great deal of trouble, if this industry receives a set back by imposing any additional tax. Sir, it is a very serious matter. There may be rich people in this silk industry, but the largest number of persons who are engaged and who are dependent upon this industry for their livelihood are the poorest among the poor like the twisters etc. It is estimated that more than twenty lakhs of people are engaged in this industry. Therefore, I strongly urge upon the Hon. Finance Minister to examine the effects of this Bill. I am not pressing for an immediate official amendment. Black sheep will be there anti-social elements will be there in all situations, in all climates and in all countries including the socialist countries. But the Government must see the central point of the situation.

The other additional point that I should like to place before House and bring to the notice of the Hon. Finance Minister is, what has appeared in the Prajavani dated 5-7-1980.

“ದೊಡ್ಡ ಬಳ್ಳಾಪುರ ಮತ್ತು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲ ಪ್ರದೇಶದ ಸುಮಾರು 2000 ಕುಟುಂಬಗಳು ತಾವು ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗದಿಂದ ನೇಯುವ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ತರಲಾಗದಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶ ಎದುರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಕಳೆದ ತಿಂಗಳು ರಿಂದ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತೆ ಶೇಕಡ 21 ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸಿದರಾದರೂ ಇವರು ನೇಯ್ಗೆ ಸೀರೆಗಳಿಗೆ ಮುಖ್ಯ ಮಾರಾಟ ಕೇಂದ್ರವಾದ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಗಿರಾಕಿ ಕುದುರುತ್ತಿಲ್ಲ.”

Bangalore is the buying centre of all the handloom silk fabrics, powerloom silk fabrics that are manufactured in Bangalore district and also in a number of other places. Doddaballapura, Dommasandra, Anekal, Magadi, Kunigal, Halepalya, Y.N. Hoskote, Kurabarbudihaal etc., are the other places where the large number of weavers are engaged in the weaving of silk fabrics both handloom and powerloom and Bangalore is the selling place. Now, they are prevented from bringing their goods into Bangalore City on account of Entry tax. They are finding it difficult to eke out their livelihood. Kurbarbudihaal is a famous centre for production of finest variety of silk fabrics.

11-00 A.M.

I had an occasion to go there and they are doing excellently well. Such centres in course of time will be completely ruined. This is the situation. Another difficulty is, as pointed out in the Writeup, the fineness with which goods are made both in powerloom and handloom is such that it is very difficult to distinguish between these two types goods. Under the existing Ordinance, handloom and silk fabrics are exempted. from Entry tax, powerloom silk fabrics

are of excluded. Sometimes the merchants say that it is very difficult to distinguish them. At the point of levying entry tax on these goods, they are subjected to harassment, by Tax Officials. This is the difficulty. They are not coming forward to buy these goods especially from Bangalore merchants. This is also pointed out in this Writeup. 'ವಾಸ್ತವಾಂಶ' ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆ ಪೇಟೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಖರೀದಿದಾರರನ್ನೇ ಪೇಟೆ. ಮಾರಾಟಗಾರನ ಮಾತು ನಡೆಯುವುದು ಕಡಿಮೆ. ರೇಷ್ಮೆ ಸೀರೆಗಳನ್ನು ಸಾರಾಸಗಟಾಗಿ ಕೊಂಡು ರಫ್ತು ಮಾಡುವ ವಹಿವಾಟಿದಾರರು ಹೊರವೂರಿನ ಸರಕನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಲು ಹಿಂಜರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಾರಣವೂ ಇದೆ. ತೆರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ಕೈವಾಗ್ಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗದ ಬಟ್ಟೆ ಎಂಬ ವಿವಾದ ಎತ್ತಿ ಯಾರೊಬ್ಬ ಭಯ ಅವರಿಗೆ. ನೇಕಾರ ಪ್ರಮುಖರೊಬ್ಬರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆ 'ಒಂದು ಕೊಡಲಿ ಪೆಟ್ಟು' ಕೈವಾಗ್ಗೆ ದವರಿಗಾಗಿ ಸರಕಾರದಿಂದ ಸಾಲ—ಸೋಲ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಸರಕಿನ ಮೌಲ್ಯದ ಶೇಕಡಾ ೧೦ರಿಂದ ೨೦ರಷ್ಟು ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೂಡಾ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ.

ಅಂಥ ಸೌಲಭ್ಯದಿಂದ ವಂಚಿತರಾಗಿಯೂ ಈಗ ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆ ತುತ್ತಾಗಿದ್ದೇವೆಂಬ ಆಳಲೂ ಆವರದು. This is an additional reason. These are powerful arguments in my submissions in favour of accepting the official amendment. In this industry from the earliest point of time from the stage of production and manufacture of silk fabrics to the point of Consumption of these goods, very poor people are engaged, particularly the twistors, persons engaged in twisting of Silk yarn There are about 10,000 people in Chickpet constituency alone. They are not subjected to any regulation, about the hours of work and employment and so many other matters no fixation of their wages, and they are already under great strain and some of them are not even getting employment. This is the difficult situation under which people who are engaged in this industry are facing and they should get proper encouragement. I believe and trust the Hon. Finance Minister would not give up the official amendment which he has now chosen to come forward with.

These are some of the very important points. I once again submit with all emphasis at my command that should not go back on the official amendment. This I say, with all the knowledge I have at my disposal, after having made submission of the situation of the silk industry and made visits to certain places of silk rearing, selling centres and the silk weaving areas, twisting centres. For a period of two months I have had occasion to go into this matter. As a result of the cumulative effect of this study, I am convinced more than ever, that the Entry tax should not be levied on all kinds of silk, powerloom fabrics and handloom silk fabrics. This will go a long way in helping this industry.

There is also another argument, to which the Hon. Minister should apply his mind and that is, he may also choose to exempt all cotton handloom fabrics. It must be made clear.

About the tax on beedies; Sir, every year as we get taxation proposals of the Union Government, either cigarettes are not available and if they are available every year their prices are going up. As a protest against this, I have given up smoking cigarettes and taken to beedies. Now to my horror these beedies are being taxed. If this tax is levied, ultimately I swear I will not smoke even beedies. Large number of people in this country, I do not want to indulge in the piece of philosophy saying that man must be free from all bad habits, use Beedies for smoking. They are already paying tax — excise duty on tobacco and a part of the tax so collected by the Union Excise duties, the State also gets its share under the constitution. Therefore the Hon. Finance Minister must immediately — — he comes from South Canara which is one of the biggest beedi manufacturing centres, in his own enlightened self-interest, give up levying tax on the beedies. If your argument is that the beedi manufacturers do not smoke but they ultimately collect the tax from the smokers, I submit you are very harsh on beedi smokers. I make a strong plea for withdrawal of tax on beedies.

Sir, having regard to the submissions, I have made, I oppose the provisions of this Bill in toto, as they do not merit consideration by this House.

(MR. SPEAKER IN THE CHAIR)

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ಟಿ. ರಾಮು (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಸಚಿವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಹೈದ್ರಾಬಾದ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದರ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಆಕ್ಸಾಯ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದು ರದ್ದಾದಮೇಲೆ ಪೌರಸಭೆಯವರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಪೌರಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಂದು ಪ್ರವೇಶ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ವಿಧಿಸುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಅದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ವರ್ತಕರು ಹಾಕಿದ್ದ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದರು. ಆದಕಾರೂ ಈಗ ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯು ಖನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಏನು ಅನಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಮತ್ತೆ ಇದು ಎಲ್ಲಿ ಮಲ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಎನ್ನುವ ಭಯ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸಿಂಗಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಜ್ ಔರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“There shall be levied and collected for the purpose of this Act a tax on the entry of the scheduled goods into a local area for consumption, use or sale therein at the rate of two per cent of the purchase of such goods.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಒಂದು ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಸ್ತು ಬಂದಾಗ ಉಪಯೋಗಿಸಲ್ಪಡುವ ಮಾಲಿನ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 2 ರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಹೊಂದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ ಅಮರ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಮಾರ್ಪಾಡಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ



ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಅನುಮಾನವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಬೇಕು. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೆಲವು ಗೊಡ್ಡ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದಾಯಕವಾದ ವಿಷಯ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೊಡ್ಡ ನಗರಗಳಾದ ಬೆಂಗಳೂರು ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗೆ ಸಣ್ಣ ಊರುಗಳವರು ಬಂದು ರಾಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮತ್ತೆ ಬರುವಾಗ ಆ ರಾಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಗೆ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದು ರಾಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವವರಿಗೆ ಆ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಸ್ಟಾರ್ಟಿಂಗ್ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ರಿಟೇಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದರೆ ಮತ್ತೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆಕಾಂಕ್ಷಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಏನಿದೆ ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪುರಸ್ಕಾರಗಳ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಅವರ ಆರ್ಥಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ಉತ್ತಮವಾದ ಮಸೂದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ (ಬುಟ್ಟಿಪಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಕರ್ನಾಟಕ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅನ್ ಎಂಟ್ರಿ ಆಫ್ ಗುಡ್ಸ್ ವಿಧಿಯಕ್ಕೆ ಏನಿದೆ ಇದರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಆಕ್ಟಾಯ್ ರದ್ದು ಮಾಡಿದ ರಿಂದ ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಆರ್ಥಿಕ ತೊಂದರೆಗಳು ಬಹಳವಾಗಿವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹೊಣೆ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಲವು ದೋಷಗಳು ಇವೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಕ್ಲಾಜ್ (೨)ರಲ್ಲಿ

“There shall be levied and collected for the purpose of this Act a tax on the entry of the scheduled goods into a local area for consumption, use or sale therein at the rate of two percent of the purchase price of such goods.”

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರಾದರೂ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್ಸ್ ಸರಕುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿದರೆ ಅದು ಲೋಕಲ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಅಥವಾ ಕನ್ಸಂಪ್ಷನ್ ಯೂಜ್ ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆರಡೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಒಂದೇ ಅರ್ಥ ಕೊಡುತ್ತವೆ. ಆರ್ ಸೇಲ್ ಎಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತರಿಸಿದರೆ ಅವರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಗೊಂದಲವುಂಟಾಗಿದೆ ಈ ಹೋಲ್‌ಸೇಲ್ ಡೀಲರ್ಸ್ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವವರು ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿಯಿಂದ ಕೆಲವು ಸರಕುಗಳನ್ನು ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಅದೇ ಹೋಲ್‌ಸೇಲ್ ಡೀಲರ್ಸ್ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಸರಕುಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟಿನಿಂದ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಸೇಲ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಅಥವಾ ಲೋಕಲ್ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಹೊರಗಡೆ ಇರುವಂತಹ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಪಂಚಾಯಿತಿ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿರುವ ಈಗ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಸರಕುಗಳನ್ನು ಪರ್ಚೇಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಕೊಡಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಡೆಫಿನಿಷನ್ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಈಗ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್‌ಗೆ ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಸರಕು ಬರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್ ಬಂಟ್ವಾಳದಲ್ಲಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಹೋಲ್‌ಸೇಲ್ ಡೀಲರ್ ಹತ್ತಿರ ಪರ್ಚೇಜ್ ಮಾಡಿ ಸರಕನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್ ಬಂಟ್ವಾಳದಲ್ಲಿ ರೀಟೈಲ್ ಮಾರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಮೊದಲು ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನು ಬಂಟ್ವಾಳಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ಅವನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಅವನು ಎರಡೂ ಕಡೆಯೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವನು

ಎರಡೂ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡದ ಹಾಗೆ ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಅವನು ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸರಕನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಬಂಟಿವಾಳು ಟೌನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಯಾರು ಪರ್ಚೇಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರು ಎರಡೂ ಕಡೆಯೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವನ ಮೇಲೆ ಆ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಯಾರೂ ತಮ್ಮ ಕೈಯಿಂದ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಕೊನೆಗೆ ಯಾರು ಪರ್ಚೇಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರ ತಲೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಬಂಡವಾಳದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿರುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಹೋಲ್‌ಸೇಲ್ ಡೀಲರ್ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಪರ್ಚೇಜ್ ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. (೧) ಸಾವಿರ ಪಾಪ್ಯುಲೇಷನ್ ಇರುವ ಒಂದು ಪ್ರದೇಶ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಆಗಿದೆ. ಅದು ನೋಟಿಫೈಡ್ ಏರಿಯಾ ಆಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಯೂ ಅವನು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವನೇನು ಸರಕನ್ನು ಬೊಂಬಾಯಿಯಿಂದ ತರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಕಲ್ಕತ್ತಾದಿಂದ ತರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ದೊಡ್ಡ ನಗರದಿಂದ ಸಣ್ಣ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೆಕ್ಷನ್ (೬)ರ ಪ್ರಕಾರ ದೊಡ್ಡ ನಗರ ದಿಂದ ಸಣ್ಣ ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರ ಸರಕನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಬರುವಾಗ ಎರಡೂ ಕಡೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಕೊನೆಗೆ ಯಾರು ಪರ್ಚೇಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರ ತಲೆಯಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ತಪ್ಪಿಸುತ್ತೀರಾ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು. ಈ ಕುಂದಾಪುರ ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಬಂಟಿವಾಳುಪುರ ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು. ಕುಂದಾಪುರ ಟಿ.ಎ.ಪಿ.ಸಿ.ಎಂ.ಒಸ್. ಇಂದ ಬಂಟಿವಾಳುಕ್ಕೆ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ತರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಇಡೀ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಬಂಡವಾಳ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಸಕ್ಕರೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಅದಕ್ಕೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಕುಂದಾಪುರದಿಂದ ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಅಲ್ಲಿಯೂ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇದು ಒಂದೂ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಅವನು ಎರಡೂ ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಆರೀತ್ಯ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದೆ ಇಲ್ಲ. ನಾನೇನೂ ಕಾನೂನು ಪಂಡಿತನಲ್ಲ. ಇವರು ಯಾವ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಬಾಲಿಸಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಆಕ್ಟಿಯಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆಯೋ ಅದೇ ಕಾನೂನು ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅದೇ ಒಂದು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಆಕ್ಟಿಯಿನಲ್ಲಿ ಆದರೆ ಗೂಡ್ಸ್ ನೋಡಿ ಕೊಂಡು ಗೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಆಕ್ಟಿಯಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಆ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ವಸೂಲ್ಪಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಿಮಗೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಬಾಂಬೆಯಿಂದ ಜಯಜಂತಿಲಾಲ್ ಅಂಡ್ ಬ್ರದರ್ಸ್ ಅವರಿಂದ ಗೂಡ್ಸ್ ಅನ್ನು ಪರ್ಚೇಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅವನು ಅದು ಬಂಟ್ವಾಳಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೋ, ಕಾರ್ಕಳಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೋ ಅಥವಾ ಉಡುಪಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೋ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು ನೇರವಾಗಿ ಕಾರ್ಕಳಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ಅವಾಗ ಬಿಲ್ಲಿನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಗೂಡ್ಸ್ ಬಂದಮೇಲೆ ಅವನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲಿಕ್ಕೆ ತಾವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಬಲ್ ಮೇಲೆ ಕಾಗದದ ಮೇಲೆ ಈ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಅವನು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಡ್ಡಾನ್ಸ್ ಸಹ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾನೆ. ಗೂಡ್ಸ್ ಇವನಿಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಆ ಮಾತು ಬೇರೆ. ಇವನು ಒಂದುತಿಂಗಳ ನಂತರ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ ಎಂದರೆ ಆ ಗೂಡ್ಸ್ ಮಧುರಗೆ ಹೋಯಿತು ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾನೆ ಇಲ್ಲವೇ ಕೊಯಂಬತ್ತೂರಿಗೆ ಹೋಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ ಇಲ್ಲವೇ ಅದು ಬಾರ್ಡರ್ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಇದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ರೀಫಂಡ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ,

ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಲುಕ್ಸಾನು ಸಹ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೋರಿ ಹೋಗುವಂಥಾದ್ದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಒಂದು, ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಇದರಿಂದ ೨-೩ ಕಡೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿ ಸೋರಿ ಹೋಗುವುದನ್ನೂ ತಪ್ಪಿಸಿ ಜನರ ಮೇಲೆ ಬೀಳತಕ್ಕಂಥಾ ಹೊರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವಂಥಾದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆಯೂ ನನಗೆ ಇದೆ.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—(ವಂಲ್ಲೇಶ್ವರಂ) ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಆಕ್ಟಾಯ್ ಬದಲು ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ತರಬೇಕೆಂದು ಅಂತ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೀವು ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಜನತೆಗೆ ಒಮ್ಮೆಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಸಕ್ಕರೆಗೆ ಮೊದಲು ಆಕ್ಟಾಯ್ ಇತ್ತು, ಈಗ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ, ಇದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಹಾಕಿ ನೋಡಿದಾಗ ಮೊದಲು ಸಕ್ಕರೆ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟಿತ್ತು, ಈಗ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಚಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನೀವೇ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ಟೊಬ್ಯಾಕೋಗೆ ಮೊದಲು ಆಕ್ಟಾಯ್ ಇತ್ತು. ಈಗಲೂ ಅದನ್ನೂ ೩ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದರ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ಪೆಂಡ್‌ಗಳನ್ನಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿಬಿಟ್ಟು ಚಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಸಿಗರೇಟ್‌ಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕಂಥಾ ಹೊಗೆ ಸೊಪ್ಪಿಗೆ ೩ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್. ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕಂಥಾ ಟೊಬ್ಯಾಕೋಗೆ ೧ ೧/೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್, ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಇಂಡಿಯನ್ ಟೊಬ್ಯಾಕೋ ಪ್ಲಾನ್ಟಿಂಗ್ ೧ ೧/೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಸೆಕೆಂಡ್ ಕ್ವಾಲಿಟಿ ೧ ಪರ್ಸೆಂಟ್, ಥರ್ಡ್ ಕ್ವಾಲಿಟಿ ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಟೊಬ್ಯಾಕೋಲೀವ್ಸ್ ಅಂತ ಬರುತ್ತದೆ ಯೆಲ್ಲಾ ಅದಕ್ಕೆ ೨೦ ಪೈಸಾ ಹಾಕಿದ್ದೀರಾ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಇದು ತೀರಾ ಅನ್ಯಾಯ. ಹಾಗೆ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಯೂನಿಟಾರಂ ರೇಟ್ ೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಂತೆ ಹಾಕಿಬಿಡಿ, ಬೇಡ ಅನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲದೇಹೋದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ನಾನು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ನನಗೆ ಆಕ್ಟಾಯ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಭವ ಇರುವುದರಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಹೀಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರಗಾರರಿಗೂ ತೊಂದರೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫೋರ್ಟೇಷನ್‌ಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದರಿಂದ ಕನ್‌ಸೂಮರ್‌ಗೂ ಏನೂ ಸಹಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಸಹಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಕೂಡ ಬಿನ್ನಿಫಿಟ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅಂತೂ ಇಂತೂ ಕಂತಿ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಇಲ್ಲ ಅಂದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಪೀಸ್ ಗೂಡ್ಸ್ ಕಾಟನ್ಸ್ ಇದೆ ಇದರ ಮೇಲೆ ೨ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಮತ್ತು ಈ ಆನ್‌ಜೆನ್ಸ್ ಕಾಟನ್‌ಗೆಗ್ಲಿ ಪೈಸೇ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಏನೂ ಲಾಭ ಇಲ್ಲ, ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೆರಿಗೆ ತೆಗೆದಿದ್ದೇನೆ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ವಂತ್ಸೊಂದರಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಒಂದಕ್ಕೆ ಎರಡರಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಯಾರನ್ನು ಲಾಟಿ ಹೊಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ ನೋಡಿ. ಇನ್ನೊಂದು ಐಟಂನಲ್ಲಿ ಜೆನ್ಸ್ ಕಾಟನ್‌ಗೆ ೧೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಕಾಟನ್ ವೇಸ್ಟ್‌ಗೆ ೧೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೆವಿವಲ್ ಗೂಡ್ಸ್ ಮೇಲೆ ೧೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಏತಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ ಹೇಳಿ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮೊದಲು ಆಕ್ಟಾಯ್ ೩೦೦ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಸ್ಟ್ರೈಡ್ ಓವರ್ ಆಗಿದ್ದು ಇಂದು ಈಗ ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಮೂರೇ ಮೂರು ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಅಷ್ಟೂ ಕೂಡ ಸ್ಟ್ರೈಡ್ ಓವರ್ ಆಗಿಬಿಟ್ಟಿದೆ. 'ಆದುದರಿಂದ' ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದು ಜನರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ, ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಪೆಟ್ರೋಲಿಂ ಸೆವರಿಗೆ ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಎಕ್ಸ್‌ಮೆಪಷನ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಬ್ಬ ಬೀಡಿ ಸಿಗರೇಟ್ ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ ಸಹ, ಒಬ್ಬ ಬರೇ ಕಡ್ಲೆಕಾಯಿ ಮಾರುವುದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ ಸಹ ಅವನ ವ್ಯಾಪಾರದ ಟರ್ನೋವರ್ ೨೦

ಸಾವಿರದ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈಪೂರ್ವದ ದಿವಸ ಯಾವನಿಗಾದರೂ ಸಹ ೧೦-೧೨ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಎಂದರೆ ಲೆಕ್ಕವೇ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮೇಲ್ಕಟ್ಟೇ ವಿನಾ ಕಡಿಮೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನೀವು ಅಂಥಾವರಿಗೆ ೧೦ ಸಾವಿರ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಇದ್ದರೆ ಎಕ್ಸೆಮಪಷನ್ ಅಂತ ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರೋ ಅದನ್ನು ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಏರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಲೆವಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಇದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಲಾಭ ಇಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈರಿತೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಹೀಗೆ ಇದೆ.

“Provided that no such tax shall be levied and collected on the entry of any scheduled goods into a local area, if such goods are brought or caused to be brought into that area by a person other than a registered dealer” ಎಂದು ಇದೆ.

ಇದರಿಂದ ಸ್ವಗ್ರಂಥಿ ಲಾಭ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೇ ವಿನಾ ಬೇರೆ ಯಾರಿಗೂ ಕೂಡ ಇದರಿಂದ ಲಾಭ ಇಲ್ಲ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿನ ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಏರೋಪ್ಲೇನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಂದ ತಂದು ಬಹಳ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಬೆನಾರೀಸ್ ಸೀರೆಗಳು ಮತ್ತು ರೆಯಾನ್ ಇವುಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದಂಥಾ ಡೀಲರ್ಸ್ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ತಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸ್ವಗ್ರಂಥಿ ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಾಗಿದ್ದವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಲಾಭ ಇಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಬೋನಾಫೈಡ್ ಯೂಸರ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಇಂಥಾ ಮಾಲುಗಳನ್ನು ತಂದರೆ ಅದಕ್ಕೊಂದು ಮಿನಿಮಮ್ ಹಾಕಿ ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಯಾರಾದರೂ ಆಗಲಿ ಅವರು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ಡ್ ಡೀಲರ್ ಅಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಸಹ ಬೋನಾಫೈಡ್ ಯೂಸರ್‌ಗೆಂದು ೧೦೦ ಸೇರೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದಕ್ಕೊಂದು ಮಿನಿಮಮ್ ಹಾಕಿಬಿಡಿ. ಇಷ್ಟು ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಬೋನಾಫೈಡ್ ಯೂಸರ್‌ಗೆ ಅಂತ ತಂದರೆ ಅಂಥಾವರು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಡಿ. ನಾನು ಈ ಮಾತನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ನಮಗೆ ಆಕ್ಟಾಯಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಲ್ಲಾ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅನುಭವ ಉಂಟು ಅದರಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿರುವ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಜಡ್ ಮೆಂಟ್ ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಕೊನೇ ಪಕ್ಷಿ ಆ ಜಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬರುವವರೆಗಾದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† SRI M. C. NANAIAH.—Sir, this Bill as it is, has been brought before the House by the Government. I am drawing the attention of the Hon'ble Minister to certain salient features of the Act. I am not coming in the way of the Entry Tax at all, because after the abolition of octroi the Government is suffering from revenue and local bodies should be compensated for the loss sustained on account of the abolition of octroi. Merely because the Ordinance is going to lapse day after tomorrow the Government may be in a hurry to pass this Bill with all its anomalies in the Bill. In the preamble of the Bill they have stated “And whereas pending decision of the Supreme Court”. The Government is aware of the fact that the matter is pending before the Supreme Court. The very constitutionality of the Bill is subject to question in the Supreme Court and when the Government made it very clear in the very preamble itself. “And whereas pending decision of the Supreme Court it is necessary to

make provision to augment the revenues", is it correct? When the Government knows that the Bill is pending before the Supreme Court and the very constitutionality of the Bill is being challenged in the Supreme Court they have put in in the very preamble the words "And whereas pending decision of the Supreme Court it is necessary to make provision to augment the revenues". Sir, would it look good? Would it be fair to the Supreme Court even? It will not be fair. The Government knows that the very constitutionality of the Bill is in question. If the Supreme Court strikes down the entire Bill itself then all our exercises here on the floor of the House would be a futile exercise. So, my humble submission to the Government is that this ordinance may lapse day after tomorrow and for the period the Government may not be in a position to collect revenues under the ordinance. Well, the Government may please go through the provisions again and bring in a fresh ordinance after the close of the session. By that time the Supreme Court judgment will be known. My Hon'ble friend Sri Michael Fernandes has made certain observation regarding several clauses of the Bill. In view of the fact that the Government has taken a stand in the very preamble itself "Pending decision of the Supreme Court" and that the Government is aware of the fact that it is pending in the Supreme Court, I request the Government to withdraw this Bill and wait for the decision of the Supreme Court.

11-30 A. M.

Sir, it looks as though the Government is not prepared to hear the verdict of the Supreme Court. The Government is also a party in this case before the Supreme Court. That being so, I do not know what made the Government to come before this house with this Bill. In the preamble it is stated "And whereas pending decision of the Supreme Court it is necessary to make provision to augment the revenues of the State....." Is it because the matter is pending before the Supreme Court that our Government wanted to enact this Act? On the other hand, should we not await the verdict of the Supreme Court?

SRI Y. RAMAKRISHNA.—We have not suppressed anything.

SRI M. C. NANAIAH.—It is not the question of suppression. It is out of sheer ignorance of the man who drafted this Bill not knowing the implications. It is only a deliberate attempt on the part of the Government to ignore the verdict of the Supreme Court. This can be very well understood on a reading of the preamble. What does it mean? 'Pending decision of the Supreme Court', Is it the inten-

tion of the Government to augment the revenue ignoring the verdict to be given by the Supreme Court? Supposing the Supreme Court gives verdict against the Government, then they have to come before this House with some amendments. Instead of that let them wait for some time and in case if they are in such a hurry let them promulgate an ordinance during the next month when the Legislature is not in session. Let them not do things in a haste.

Sir, now what is the object of the Government? The object of the Government is to supplement the loss on account of the abolition of Octroi the Government's intention is to see that such of those municipalities which had loss of revenue on account of the abolition of octroi should be compensated out of the revenue collected by way of entry tax. Is it not the intention of the Government? This has been clearly stated in Section 27 of the Bill. Therefore, I want to know whether the Government is going to collect entry tax only from such local areas where octroi was in existence. Is it the intention of the Government? Now, the intention of the Government is to collect entry tax from all the local areas irrespective of the fact whether in those local areas octroi was in existence or not. I want a clarification on this point because in the Statement of Objects and Reasons it is stated:

“The abolition of Octroi which was being levied and collected by the local authorities has resulted in considerable loss of revenue to them. In order to generate additional revenue to enable the Government to compensate the loss to the local authorities one of the measures taken was to levy Entry Tax on Sugar, Textiles, and Tobacco with effect from 1st June, 1979”.

Sir, this is the intention of the Government. Now, you are collecting the entry tax from all the local areas all over the State irrespective of the fact that whether octroi was in existence or not. Then, the Government should also be fair to distribute the revenue which is going to be collected to all the local areas in the State. I want to know whether this is the intention of the Government to distribute the revenue collected through the entry tax to all the local areas. Because in the bill they have said something about the assignment of proceeds of the tax. I will read Section 27. It reads:

“27. Assignment of proceeds of the tax.—Subject to such rules and conditions as may be prescribed there shall be paid to a local authority, which was levying Octroi to immediately before 1st April, 1979 every year such sum as may be determined by the Government from out of the tax collected under this Act.”

From the above one can say that the Government after collecting the entry tax from all the local areas irrespective of the fact whether there was octroi in existence or not, distribute only such portion of the amount to the local authorities which they were collecting as octroi prior to the abolition. Therefore, Sir, I request the Government to come forward and say clause 27 will be deleted and entry tax which is going to be collected and the revenue so derived will be made available to the local authorities all over the State irrespective of the fact. Whether there was octroi or not. I am saying so because Section 27 is a bar to distribute the revenue derived to other local authorities and local areas where there was no octroi. Section 27 clearly specifies that you are going to give this revenue only to such of the municipalities and local authorities which were collecting octroi. I hope the Hon'ble Finance Minister will come forward with a proposal that the entry tax so collected will be distributed to all local areas and local authorities irrespective of the fact whether octroi was in existence or not in those local areas and local authorities. This I am submitting in order to obviate the difficulties that may arise in future.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—This is a speech in anticipation.

SRI M. C. NANAIAH.—Speech in anticipation is always necessary. That is how Sri Ramakrishna became a Minister.

Now, Sir, as far as schedule is concerned I would like to draw the attention to certain aspects of Schedule No. 1—all varieties of textiles namely cotton, woollen, silk. Yesterday, Hon'ble Minister for Finance brought an amendment that silk will be deleted. But I learnt that it will not be incorporated in this amendment. Then, artificial silk, including rayon or nylon whether manufactured in mills, powerlooms, or handlooms and hosiery cloth in lengths but excluding khadi, cotton and silk handloom fabrics. Sir, I want to know the definition of handlooms and hosiery cloth in lengths. That is one part of it. Then, excluding khadi, cotton and silk handloom fabrics, what does it mean? Is it the intention of the Government to give exemption for all handloom clothes. If the intention is to exempt handloom clothes, there was no necessity to levy entry tax on handloom cloth in lengths. According to the schedule I handloom cloth in lengths is liable to entry tax. Whereas handloom fabrics is not liable to entry tax. In the schedule they have not defined what is meant by handloom cloth in lengths and handloom fabrics. The fabric is one which is inter-woven. Nothing which is not woven is fabric whether it is in length or in fabric. I want to know whether it is the intention of the Government to exempt only ready-made goods. Fabric has been defined in the oxford dictionary meaning which is

woven'. Is not handloom in length is woven? How are you going to differentiate and how are you going to give this exemption? On the other hand to make it simple, you can say that all goods of textile cloths handloom or powerloom are exempted. This particular thing will cause so many difficulties at the end. This is an omni-bus clause. Therefore, I request the Government to amend the schedule so as to make it very clear that all products of handloom are exempted from the payment to Entry Tax. Anything which is woven is a fabric. As such, I would request the Government to come forward with an amendment to make this position very clear.

As far as the powers they have taken under Section 11 (3) an omni-bus clause is concerned where the Government takes upon itself responsibility to give directives to the officers without assessing the officers and if there is a wrong assessment you have provided an appeal for the revision. When have you provided for an appeal, why there should be this omni-bus clause. If the Finance Minister were to go through this Section 11(3), he will find that it gives vast powers. I think probably the Finance Minister has been impressed about the non-necessity of the clause. I would request you to delete this. We have said this in the interest of the Government. My hon friend has also pointed out that nothing will be lost and heavens will not fall if we wait for a few days. We can wait till the decision of the Supreme Court in this regard, or wait for 2 months. We will know what the Supreme Court has said about the constitutionality, and in the meanwhile bring an ordinance to collect the arrears. I would request the Government to make necessary amendment and also make it sure what goods are liable for tax and what goods are not liable to be taxed.

† SRI C. M. ARUMUGHAM (K.G.F.).—Sir, I share with the Hon'ble Finance Minister his anxiety of passing this Bill in the interest of the Local Boards. When Sri Basavalingappa was the Minister for Municipal Administration, he had appointed a Committee viz., Kharge Committee to find out the resources of the Municipalities and the Local Boards. This Committee went in detail into the working of these municipalities and their financial resources. The Committee says that the financial position of 139 municipalities was not satisfactory and in respect of 80 municipalities, though the position appears to be satisfactory because of the arrears of the tax as an asset affairs of the local bodies are not managed in a satisfactory manner.

Now we have several municipalities and the general public were opposed to the abolition of octroi. It was in order to help the merchants that octroi was abolished. They were not complaining about the payment of the tax. They were complaining that their



lorries were taken to the Octroi Office and not released and thus there was lot of harassment. Today municipalities are penniless; they do not have money to pay salaries to their employees. I would like to tell you how these municipalities are without money. Recently, the Government has passed an order dated 7-7-80. The requirement of a municipality in Bangalore District is Rs. 32,55,854/-, but they have been given only Rs. 4 lakhs; in Chitradurga District the requirement of money is Rs. 81 lakhs but they have been given 10 lakhs. in Kolar District the requirement of the municipality is Rs. 48,24,000. They have been given only six lakhs. Similarly in all the municipalities they have given only 1/4th of their requirement. Therefore, I welcome this Bill, because it gives some resources for the development of the municipalities for the payment of the salary to the municipal employees. Sri Kharge further said that if octroi is abolished, municipalities would require about 17 Crores of rupees. This was in 1975. Now the municipalities requirement is 25 crores. So abolition of octroi is good, but you must accept this Entry Tax. There is no point in opposing both. 25 Crores are required for all the municipalities in Karnataka.

So far as this Bill is concerned, the government would get about Rs. 75 lakhs. He must improve upon it. At least we must get Rs. 2 crores every month. Somebody was saying that beedi, coffee and cigarette should be exempted from this tax. Because somebody smokes, he wants that cigarette to be exempted. That is not practicable. Octroi was there on coconut, coffee and on every item. Now it has been abolished. Have the merchants reduced the prices? Now there is tax only on four items *viz.*, sugar, textile, tobacco and tobacco products. If he collects, he must be able to collect at least 25 crores, so that he can give it to the municipalities for their developmental work. There would be objection from merchants for the entry tax. Their objection is that they will have to keep accounts and they will be harassed when the sales tax officers enter their premises during night or day time. These objections could be overruled because they are maintaining accounts. Therefore their objections cannot be taken into account. Now octroi is abolished, it is in their interest to pay this entry tax. I would have appreciated the Hon'ble Finance Minister if he had called for public opinion before he introduced this Bill, or if he had referred this Bill to a Joint Select Committee. Hon. Member Sri Bommai said that there was pressure on the Finance Minister to exempt silk from this tax. I am very glad and I complement him for not yielding. Please do not move an amendment to give such a relief. The merchants have to submit returns every month and every year and his business ends,

there. In the Bill they say even after five years the matter can be reopened. This is an harassment and such a provision must be removed. Further, I want a clarification from the Minister whether this is a single point tax or a multiple point tax? Goods come from Bombay passing through various municipalities and after reaching Bangalore he pays entry tax. Suppose, from Bangalore, the goods are to Ramnagar or Channapatna, should entry tax be paid to those municipalities? This is the point on which I want a clarification. The poor people engaged in silk trade are not affected. But it will affect the silk magnates, like Vijayalakshmi Silk Kendra, Narasappa Shanthilal, Byrappa etc. Let us not bother about them. A silk sale costs more than five hundred rupees, say even five thousand rupees and why should one insist on exemption for such sarries. I want to know which lady in the villages wears such costly silk saree. Therefore I appeal to the Hon'ble Finance Minister not to move such an amendment which will benefit these magnates. With these few words I welcome this Bill.

ಜಿ. ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್ (ಕೃಷ್ಣರಾಜ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ದೋಷ ತಾವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಕಾರಣ ಇದು ಅಧಿಕಾರ ರಹಿತವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಾವು ಹಿನ್ನೆರಿ ಅರ್ಥ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಸೋಡಿಯ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಆದಾಯ ಸ್ವಲ್ಪ ಹತ್ತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಬರಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಎರಡನೆಯದು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ವನಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಷ್ಟವಾಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಗೆ ಆದಾಯ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ನಾವು ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಪಾಲಿಸಿಗೆ ಕಾಂಟ್ರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವೇನು? ದುಡ್ಡಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದ ಕೋಸರವಾಗಿ, ಈ ತರಹ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಸರ್ಕಾರ ದವರ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲ. ದುಡ್ಡಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ಕಾರಣಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಕನ್‌ಸೂಮರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರದವರದು ಆಗಬಾರದು. ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಾಗಲೀ ಇಲ್ಲದೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳ ಸಮೀಪದವರಾದ ಆದಾಯ ಇಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಆದಾಯ ತರುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಕ್ರಮಗಳು ಇವೆ, ಅದನ್ನು ಮಾಡದೇ ಜನರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಅಡ್ಡೆಸ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಆಕ್ಟಾಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕಾನೂನು ಸಹ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಈ ರೀತಿ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಇದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ. ಅಳಿಯಾ ಎಂದರೆ ಅಲ್ಲ ಮಗಳ ಗಂಡ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಇವತ್ತು ಆಕ್ಟಾಯನ್ನು ತೆಗೆದಿರುವ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು? ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಾವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವಾಗ, ಮುನ್ಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಗೆ ಮತ್ತೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳವರ ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗಗಳಿವೆ. ತಾವು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನೀವು ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಸರಿಯಾದ ಅಕೌಂಟ್ ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ಸರಿಯಾಗಿ ಅಕೌಂಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ವರ್ಷಗಳ ವರೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನೆಳೆ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ನಡೆದಾಗ ಅಧಿಕಾರ ರಾಡ್ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಅವರು ಹಣವನ್ನೇನಾದರೂ ಕೊಡಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಅವರ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಿ ಅವರ ಮೇಲೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ನೀವು ವಿರೋಧವಾಗಿರತಕ್ಕವರನ್ನು ಬಲಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಆಕ್ಟಾಯನ್ನು ಹಿಂದೆ ಯಾರು ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು,

ಪುರಸಭೆಯ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ಇದರಿಂದ ಹಣಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಇವತ್ತು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರ್‌ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಪುರಸಭೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರಾದ ಅವರು ಏನು ಹಣ ಹೊಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅಷ್ಟೇ ಹಣವನ್ನು ಈಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಇನ್ನೂ ಶ್ರೀಮಂತರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಆದಾಯ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ ಎನ್ನ ತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ತಾವು ಏನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರ, ಬಳಕೆದಾರರ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾಟನ್ ಕ್ಲಾತ್ ಟುಬಾಕ್ಸೋ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ವಸ್ತುಗಳು. ಇದೇ ರೀತಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರೇಷ್ಮೆ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಜನಕ್ಕೆ ರೇಷ್ಮೆ ಬಟ್ಟೆ ಸುಲಭ ಬೇಲೆಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕುವ ಹಾಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಅದರ ಮೇಲೂ ಸಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕೂಡಲೇ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕು. ನೀವು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕಲೇ ಬೇಕೆನ್ನುವುದಾದರೆ, ಈ ಶ್ರೀಮಂತರೇ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಲೈಲಾನ್, ಟೆಟ್ರಾನ್ ಕ್ಲಾತ್‌ಗಳಿವೆ ಅದು ಫಾರಿನಿನಿಂದ ಬರುವುದರಿಂದ ಅವುಗಳ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬಡವರೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಕಾಟನ್ ಕ್ಲಾತ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ.—ಅದರ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಸರಿ, ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ ಕಾಟನ್ ಬಡವರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಮತ್ತು ಶಿಲ್ಕ್ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪ್ಯೂಡ್ಯೂಜ್ ಆಗತಕ್ಕಂಥದು, ಇದರ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದರೆ, ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಮತ್ತು ಪವರ್‌ಲೂಂ ವೀವರ್ಸ್‌ಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನು ಯಾವುದೇ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಶ್ರೀಮಂತರು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಕಾರಿನ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲವೇ ವಿಂಪನಿಗಳ ಮೇಲೆ ನೀವು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕಬಹುದು. ಇವತ್ತು ಏನೋ ನೀವು ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಂತ ಬೇರೆ ಹೆಸರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾಳೆ ಎಗ್ಜಿಸ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಂತ, ಅವರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡದೇ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರೆಗೂ ಎಗ್ಜಿಸ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಂತ ಹಾಕಬಹುದು. ಅದಾದರಿಂದ ಇವತ್ತು ನೀವು ಆಕ್ಟಾಯ್ ಎಂದ. ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಈಗ ಎಂಟ್ರಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಬದಲು ನೀವು ಶ್ರೀಮಂತರು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ಲಕ್ಕೂರಿ ಗೂಡ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದರೆ, ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತಿತ್ತು, ಇಲ್ಲವೇ ನೀವು ಈ ಹೊಸ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವ ಬದಲು ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಇಂಕ್ರಿಜ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ. ಅದರಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಒಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇಂಕ್ರಿಜ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಯಾವುದೇ ವಿರೋಧ ಇಲ್ಲದೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಬಿಡುತ್ತಿದ್ದೀರೋ ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಕೈ ಎತ್ತುತ್ತೇವೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನೀವು ಡಬ್ಬಲ್ ಆಕ್ಟಾಂಟ್ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು, ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನವರು ಹೆರಾಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಕಾರಣ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪಾವತಿವನ್ನಲ್ಲೂ ದೋಷ ಪೂರ್ಣವಾಗಿದೆ. ಚಾಪ್ಟರ್ 2 ರಲ್ಲಿ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಹೇಗೆ ಬಳಸುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ.

‘No appeal against an order of assessment shall be entertained by the appellate authority unless it is accompanied by satisfactory proof of the payment of the tax and penalty not disputed in the appeal’

ಇದರಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗಾಯಿತು. ಇನ್ನು ‘ಬಿ’ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ.

‘Notwithstanding that an appeal has been preferred under sub-section (1), the tax or other amount shall be paid in accordance with the order against which the appeal has been preferred’

ಇದಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಯಿತು. ಇದು ಒಂದು ತರಹದಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಇನ್ನೊಂದರಲ್ಲಿ ಕಿತ್ತಾಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ. ಈ ರೀತಿಯಾದ ದೋಷಯುಕ್ತವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಇವತ್ತೆಲ್ಲ ನಾಳೆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ರದ್ದು ಆಗಬಹುದಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

12-00 ಮಧ್ಯಾಹ್ನ

ನಾಳೆ ದಿವಸ ಮತ್ತೆ ಈ ಕಾನೂನು ರದ್ದಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದರೂ ಬರಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟು ಆತುರ ಆತುರವಾಗಿ ಏಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ, ಒಂದು ಕಾನೂನು ಆಗಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಕೊನೇ ಪಕ್ಷ 31 ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದನದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ಅನಂತರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸದೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಆದಾಯ ಕಡಿತವಾಗಿದೆ ಅಂದ ತಕ್ಷಣ ಒಂದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕು ಎಂದರೆ, ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದೇ ಒಂದು ಹವ್ಯಾಸವಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಓವರ್ ರೈಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಗಂಡ ದುಡಿದರೆ ಹೆಂಗಸು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾಳೆ; ಅವಳೇನು ದುಡಿಯುವ ಗೋಜಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸವಲ್ಲ. ಜನರ ಶಲೆ ಮೇಲೆ ಹೊರೆ ಹೊರಿಸದೆ ಆದಾಯ ಸಂಪಾದಿಸಬೇಕು, ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು; ಅದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಗಳಿವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಸಿನೇಮಾಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಖಾಸಗೀ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆ? ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮಳಿಗೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಿ ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆ? ಇದೇ ರೀತಿ ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಗಳಿವೆ. ಇವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಯಾಗುವಂತಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಇದರಿಂದ, ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು; ಆದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಸರಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದಕಾರಣ, ಬಳಕೆದಾರನ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಹೊರೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದಯ ಮಾಡಿ, ಸಕ್ಕರೆ, ಕಾಟನ್ ಮತ್ತು ಸಿಲ್ಕ್ ಪ್ರಾಡಕ್ಟ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನೇಕಾರರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ದೃಷ್ಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪವರ್‌ಲೂಂ-ಕ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಎಂಬ ಭೇದಭಾವ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವವರೆಗೆ ಎಲ್ಲ ಕರಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಜಯನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಮಸೂದೆ ನಾಳೆ ದಿವಸ ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೇನಾದರೂ ವಿರೋಧವಾಯಿತೆಂದರೆ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದರೆ ನಿಸ್ಸಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಂಟ್ರೋಲರ್ ಮತ್ತು ಅಡಿಟರ್ ಜನರಲ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾದ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ೧೯೭೫ರಿಂದ ೧೯೭೯ರವರೆಗಿನ ಬಾಕಿ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ, ಸಕ್ಕರೆ ಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಏನು ವಸೂಲಾಗಿದೆ ಬೇಕಾಗಿದ್ದೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡ ೧೨ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ೪.೧೯ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣ ಬರಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ತಾವು ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೬ ಏನಿದೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಅಪೀಲುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ, ಅಪೆಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇದೆ. ನಂತರ ಹೈ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದರೂ ಕೂಡ ಪುನಃ ಈ ತಪ್ಪನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 31 ವರ್ಷವಾದರೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವೀಸೋ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರೆಂದರೆ ತೆರಿಗೆ ದವು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಹಾಗೆ ಇದ್ದರೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇಲ್ಲಿ ಎರಡೂ ಕಡೆ ತಪ್ಪು ಇರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ, ಈ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ಡಿಲಿಟಿ ಮಾಡುವುದು ಉತ್ತಮ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ಕಿರುಕುಳ ಮಾಡಿ ಹಣ

ವಸೂಲಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಟನ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಖಾದಿಗಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಈಗ ಕಾಟನ್ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಮ್‌ಗೂ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಕೋರ್ಸ್ ಕಾಟನ್ ಕ್ಲಾತ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬಡವರು ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಮವರ್ಗದ ಜನರು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಏಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದಕಾರೂ, ಇದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೈಮಗ್ಗ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾದರೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕನು ಗುಣವಾಗಿ ಕಾಟನ್ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಜೊತೆಗೆ ಸಿಲ್ಕ್ ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಗೂ ಸಹ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ಸಕ್ಕರೆ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದೇವೆಂದು ಮೇಲೆ (ಒಂದು ಸಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆಂದು ಮೇಲೆ) ಸಕ್ಕರೆಯಿಂದ ತಯಾರಿಸಿದ ಇತರ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಲ್ಲದೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೬ರನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ಲಿ (ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅನೇಕ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಕಾನ್ಸಿಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ಪೀಕರ್ ಲಿಫ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ.—

“Taxes on the entry of goods into local area for consumption, use or sale therein” It is in consonance with

the list 2” ಆದುದರಿಂದ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಕಾಂಟ್ರಿಡಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಅನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಪುರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ನಗರ ಸಭೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಏಕೈಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಗ. ಈಗ, ಅದನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯೇ ತಪ್ಪೇ ಎಂಬ ವಾದಕ್ಕೆ ಇಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಬಂದಾಗ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಸಹಜ. ಆದರೆ ಈ ಆಕ್ಟಾಯ್ ಬರುತ್ತಿದ್ದರೆ ನಗರ ಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಪುರಸಭೆಗಳು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಆರುಗಂವರು ಹೇಳಿದರು. ಅವುಗಳಿಂದ ನಮಗೆ ೪೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ನಾವು ಕೊಡುವುದು ಕೇವಲ ೬ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವುಗಳ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಸ್ತವ್ಯಸ್ತ ಮಾಡುವಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ನಾವು ಬಂದಿದ್ದೇವೆಂಬ ಮಾತನ್ನು ಕೂಡ ಅವರು ಹೇಳಿದರು. Octroi was an un-avoidable tax. ಈಗ ಕೇವಲ ೩ ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೂ ೩೦೦ ಐಟಂಗಳ ಮೇಲೆ ಆಕ್ಟಾಯ್ ವಸೂಲಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಈಗ, to that extent these burden of tax is not imposed on the consumers.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದು ಆಕ್ಟಾಯಿಗಿಂತ ಮಲ್ಟಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಇದು ವಾಸ್ತವಾಂಶ ಅಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವಾಂಶವೇನೆಂದರೆ ಅದು ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ. It will work out only a single point. Our traders are always ahead of our taxation policy. They are all planned and ultimately it will work out only a single point. The Octroi use to work out one point. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಕ್ಟಾಯಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಇನ್‌ಸಿಡೆನ್ಸ್ ಬರುತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿ ಇದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. Only thing is we are not stopping the vehicles.— ಬೇರೆ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ ೧೬ರ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. Clause 16 rectification of the mistakes ಎಲ್ಲಾ ತೆರಿಗೆಯ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಇದೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಪ್ರಾಕ್ಲೇಸ್ ಮಾಡಿರುವವರು ಲಾಯರ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಇನ್‌ಕಂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ರಾಜಕೀಯಕ್ಕಾಗಿ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಹಣ ಮಾಡಲು ಈ ಕ್ಲಾಸ್ ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು

ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೇ ಕೆಲವರು ರಾಜಕೀಯ ಬಣ್ಣ ಕಟ್ಟಿ ಮಾತನಾಡಿರಬಹುದು. Out of ignorance, they must have talked about this. ಇನ್ನು Handloom length, handloom fabrics scheduled ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ನಾಣಯ್ಯ ಮುಂತಾದವರು ಮಾತನಾಡಿದರು. ಇಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಪಂಕ್ಷನ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಪಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. All handloom fabrics either in Silk or in cotton are exempted. ಇದನ್ನು ಪ್ರಾಸ್ತಾವಿಕ ಭಾಷಣದಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಮತ್ತು ಪುನಃ ಈಗಲೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. Schedule, it is well defined. ಇದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿದೆ, ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿದರು. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಮಯದಿಂದ ಈ ವಿಷಯ ಇದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನವರು ನಮ್ಮದನ್ನು ವ್ಯಾಲಿಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ this becomes infructuous. ಇದರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. This becomes infructuous, if they uphold the decision of the High Court of Karnataka. ಯಾವ ಪಾಯಿಂಟ್ ಮೇಲೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ all those points, we have rectified here. ಅದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ೪೦ ಲಕ್ಷ ಇರುವಾಗ ೬ ಲಕ್ಷ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ೭೫ ಲಕ್ಷ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಸಾಕಾಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಆಯಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ, ದುರ್ಬಲರಿಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಬಡವರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. A man without shelter should be provided with shelter instead of postponing for 6 months and to that extent we can find a smile on his face. ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಉದ್ರೇಕದಿಂದಲೇ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಆಗ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. I thought I can apprise some of the Leaders of the opposition about the urgency of the Bill. We have to take the Opposition Leaders in to confidence. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಉದ್ದೇಶವೂ ಕೂಡ ಇದೆ ಆಗಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಸಿಲ್ಕ್ ಮೇಲೆ ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ; ಈಗಾಗಲೇ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸಾಕಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಬಿದ್ದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ಬಳ್ಳಾಪುರದಲ್ಲಿ ಈ ತರಹ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಪೇಪರ್ ಕಟಿಂಗ್ ತೋರಿಸಿದರು. ನನಗೂ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಬಂದಿದೆ. I will introduce an amendment. ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಬಬ್ಬರು ಬಂದಿದ್ದರು, ಯಾರು ಬಂದಿದ್ದರು, ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಬಂದಿದ್ದು ಯಾರೂ ಅಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು, ಅಷ್ಟೇ. ಇವರೇನೂ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಲಿ, ಏನೂ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. Only in the light of the discussion with Mr. Lakshmisagar and on the basis of some representations, we just introduced an official amendment with bona-fide intention to give some relief to them.

ಶ್ರೀ ಬಿ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಗಂಭೀರತೆಯಿಂದ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಹೋಗಿರಬಹುದು ಯಾರೋ ಹೋಗಿರಬಹುದು, ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅವರು ಏನೂ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಷ್ಟು ಹಗರವಾಗಿ ಹೇಳಬಾರದು

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ತಮಗೆ ವಿನಾಯಿತು ಎಂಬ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಪವರ್‌ಲೂಂ ಸಿಲ್ಕ್‌ಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತು, ನೀವು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಯಾರು ಬಂದಿದ್ದರು ಇದ್ದಲ್ಲಾ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಎಷ್ಟೋ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ನಾಡಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೇಳಿದೆ, ಅಷ್ಟೆ. The person who has given the representation is Sri Lakshmisagar. I pinpointed upon the representation of a Legislator and that is the only consideration which is enough. Further, I have not said anything else. There is absolutely nothing. I have also received some of the allegations made by Sri Bommai ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಾದ ವಿವಾದ ಬೆಳೆಸುವುದು ಬೇಡ. ಸಮಗೀನೂ ಸಿಲ್ಕ್ ಬಗ್ಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಬೇಕು ಎಂಬ ಅವಸರ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ವಿನೂ ಒತ್ತಡ ಇಲ್ಲ. That is why I have withdrawn the official amendment. Let there be a public opinion. Let there be a discussion, if actually public sector requires an exemption. The Government has got open mind. We have withdrawn the official amendment. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಪತ್ತಾರ್ ಅವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಟೆರಿಕಾಟ್ ಮತ್ತು ನೈಲಾನ್ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಸೇರಿಸಿದ್ದೇವೆ. The schedule is quite specific about it. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಕೆಲವು ಪ್ರಮುಖವಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದೊಡ್ಡ ಬಳ್ಳಾಪುರದ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲೇ ವಿವರಣೆ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ. If there is a real case, it is our duty to consider it.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಅದೊಂದೇ ಅಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ ಹತ್ತಿರ ಇರತಕ್ಕ ನೇಯ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗತಕ್ಕ ಪವರ್‌ಲೂಂ ಸಿಲ್ಕ್, ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಸಿಲ್ಕ್ ಬಟ್ಟೆಗಳು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೂ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಆ ಉದ್ಯೋಗ ವನ್ನು ಬಿಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪವರ್‌ಲೂಂ ಮತ್ತು ಹ್ಯಾಂಡ್‌ಲೂಂ ಬಟ್ಟೆಗಳ ಮೇಲೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲೂರು ಅನಂದರಾಯರು ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೋರಿಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವರಿತ ಕಾರ್ಯ ಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಅವರು ಕೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ we are not making these people to open an extra account. The system is already there. The goods are also registered. ಗೂಡ್ಸ್ ಬಂದಾಗ ಎಂಟ್ರಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂಟ್ರಿ ಮಾಡುವಾಗ ತಪ್ಪಾಗಿ ಎಂಟ್ರಿ ಮಾಡಿದರೆ it is for the officers to investigate it, if he submits false account. ಅದನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ನೋಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ನಾನಯ್ಯನವರು, clause 27 is a bar for payment of entry tax collected wherein those municipalities which have not been collecting octroi ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೆ. ಆಕ್ಟಾಯ್‌ನ್ನು ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿ ಯವರು ವಸೂಲಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಿರ್ಣಯದ ಮುಖಾಂತರ ಕೆಲವರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ, ಕೆಲವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದುದರಿಂದ, ೨೭ನೇ ಕಲಂ ಬಾರ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಯಾವ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಆಕ್ಟಾಯ್‌ನ್ನು ವಸೂಲಾಡಿದರು ಅದನ್ನು ಆಯಾಯ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವಂಥ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಕಾಲಂ ೨೭ ರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿದೆ. ಕೆಲವರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಈ ವಸೂಲೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಖಾರ್ಗ ವರೆದಿ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ನಾನುಮೊದಲೇ ತಿಳಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಪ್ರವೇಶ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನೇನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, the very concept of the entry tax has been under circulation. ಅನೇಕ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮರ್ಶೆಗಳು ಪ್ರಕಟವಾಗಿವೆ. ಕೆಲವುತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಪ್ರವೇಶತೆರಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲೇ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಪುನಃ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದು

ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಗಂಗಾಧರನ್ ಅವರು ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಶ್ರೀಸಾಮಾನ್ಯನ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ, ಇದು ಬಹಳ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ತೆರಿಗೆ ಬಾಕಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೀಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. Upto May 1980, we have collected more than 40% of the corresponding year. We have collected it. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ವಿಶೇಷ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕರಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕರನ್ನು ದಂಡಿಸುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಈ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಆಗಬಾರದು. ಅದುದರಿಂದ, ವಿಶೇಷ ಮುತುವರ್ಜಿ ಪಡೆದು ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಬಿಗಿಗೊಳಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ನಗರಸಭೆಗಳಿಗೆ ಬದುಕುವ ಉಸಿರನ್ನು ನಾವು ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವ ಮೂಲಕ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಮೂಲಕ ಅವರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರ ಕಲ್ಯಾಣ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಕೆಲವು ಉಪಯುಕ್ತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅವರು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. We have no other option except to re-impose the entry tax.

SRI M.C. NANAIAH.—How are you getting over section 27? As it is under the Act, you can pay money only to such of the institutions who are collecting the octroi. Now there is no provision to give it to local authorities who are not collecting octroi where octroi was not in existence. How are you going to get over section 27?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—This is very simple. I do not think it will pose a problem as far as I understand. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ.

SRI M.C. NANAIAH.—Section 27 prohibits payment of this entry tax to the local authorities who are not collecting octroi.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—This is a general power given to the Government while prescribing norms for distribution.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ.—ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಸುತ್ತೋಲೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಹೊರಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ.ಜಿ. ಕೊಡಗಿ.—ಷೆಡ್ಯೂಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಒಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದಾಗ ಪುನಃ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಅದುದರಿಂದ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸುವಿರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ.—ಈ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ಓದುವಾಗ ಇದು ಮಲ್ಟಿಪಲ್ ಇರಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ವ್ಯವಹಾರಿಕವಾಗಿ ಇದು ಮಲ್ಟಿಪಲ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಈಗಾಗಲೇ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—Coarse clothನ್ನು ಬಹಳ ಬಡವರು ಬಳಸುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೂ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜೊತೆಗೆ, ಷೆಡ್ಯೂಲ್ (2)ರಲ್ಲಿ “Sugar other than sugar candy, confectionary and the like” ಎಂದು ಇದೆ. It is not clarified. The sugar other than products prepared out of sugar ಎಂದು ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು.



ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತು.—ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟು. ಕೈಮಗ್ಗದ ಬಟ್ಟೆಗಳಿಗೆ ಪ್ಯೂರೈಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಚಿಂತನೆ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೈಮಗ್ಗದ ಬಟ್ಟೆಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿರುವುದೇ. ಏನಹೆ mill made ಬಟ್ಟೆಗಳಿಗೆ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಎರೆಡನೆಯದಾಗಿ “Sugar other than sugar candy, confectionary and the like” ಎಂದರೆ, Sugar sister products ಎಲ್ಲ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಕೈಮಗ್ಗದ ಬಟ್ಟೆಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ನೀಡಿರುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ವಿವರಣೆ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. But there is some confusion in the Schedule. ಅದರಲ್ಲಿ “All varieties of textiles namely cotton wollen, silk or artificial silk including rayon or nylon whether manufactured in mills, powerlooms or handlooms...” ಎಂದು ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ the word “handloom” should be deleted.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—We had adopted this definition previously also. We will definitely rectify it. We will also clarify to the officers that the intention of the Government is very clear that we want to exclude all handlooms whether silk or cotton.

೧೨-೩೦ ಪಿ.ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ —ಹಿಂದೆ ಇದನ್ನು ೧೬ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟೀಸ್, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡಿದ್ದರಿ. ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೂ ಅಪ್ಲೈ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತು.—ಎಲ್ಲಾ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಿಗೂ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳಿಗೂ, ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್‌ಗಳಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಶಿವನಂಜಪ್ಪ.—ಕ್ಲಾಸ್ ೧೨ (೩) ಬಿ ನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದೆ ಅಂದರೆ,

“Notwithstanding that an appeal has been preferred under sub-section (1), the tax or other amount shall be paid in accordance with the order against which the appeal has been preferred.”

ಈ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇಲ್ಲಿ ಬೇಕಿಲ್ಲ. ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕ, ಏಕೆಂದರೆ ೧೩ (೩) ಎ ನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಎಫೆಕ್ಟಿವ್ ಇದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ೧೨ (೩) ಬಿ ಯನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತು.—ಇದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಪ್ರಾವಿಷನ್. ಅಡ್ವಿಷನ್ ಸ್ಟೇಜ್‌ನಲ್ಲಿ ದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಕಾನೂನಿನ ತೊಂದರೆಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಪೀಲು ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ವಸೂಲಾ ಮಾಡಬಾರದು ಅಂತ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—The question is:—

“That the Karnataka Tax on Entry of Goods into a Local Area for Consumption, Use or Sale therein Bill, 1980 be taken into consideration.”

*The motion was adopted.*

### CLAUSE 2

**MR. SPEAKER**—Question is:

“ That Clause 2 do stand part of the Bill. ”

*The motion was adopted.*

(Cla use was added to the Bill.)

### CLAUSE 3

**MR. SPEAKER**.—There is an amendment given notice of by Sri A. Lashmisagar and Sri S. R. Bommai.

**SRI A. LAKSHMISAGAR**.—Sir, I beg to move:—

“ That at page 3, the following proviso shall be added after the first proviso :

“ Provided further that if the said Tax is levied in any local area. it shall not be levied again on the entry of such goods into any other local area. ”

*The question was proposed.*

**SRI A. LAKSHMISAGAR** --Sir, I will re-iterate what I have already said. Though the Hon. Minister, who is piloting the Bill, thinks that it is not going to be a multi-point provision and it is certainly a single point tax, I wish to submit that I strongly differ from him because I have been able to ascertain that, that position is not legally correct. If the Hon. Minister really thinks that the existing provision is good enough and it does not result in multi-point tax, there is nothing wrong in accepting this amendment because the intention of the amendment is the same and it makes very clear the very idea of the Hon. Finance Minister. It does not differ from the original intention of Clause 3. It further elucidates the intention of Clause 3. I urge upon the Finance Minister to accept gracefully the amendment I have given notice of and I have moved now.

**SRI S. R. BOMMAI**.—I will only elaborate my point. Just take for example, Beedi? The Beedies are largely manufactured in Mangalore. From Mangalore, the beedies are sent to Bangalore because the wholesalers are at Bangalore. From Bangalore, again they are sent to Mandya by the sellers and again from Mandya, they are distributed to villages and other towns. In this process, these beedies will have to enter different municipal areas as defined under the Act. The first sale will be at Mangalore, the second sale will be at Bangalore, the third sale will be at Mandya and so on, and if these sellers are registered dealers, they will have to pay 2% tax every time. In this way, it will work-out as a multi-points tax. What the Hon. Minister explained is that the intention of the

Government is only to levy single-point tax. This amendment clarifies the position in a better way. If the Government's intention is not to levy single-point tax and wants to have a multi-point tax, our amendment is absolutely necessary.

**SRI M. VEERAPPA MOILY.**—Sir, there is absolutely no difference between the Levy of Octroi and the Entry Tax. There is only one charge of nomenclature in both the Octroi and the Entry Tax. I have already said that there is no change in the impact of the Entry Tax.

**SRI K. H. SRINIVAS.**—My own understanding of this Tax is by its very nature, it has got to be a multi-point tax just like octroi. There should be a single-point taxation. You could have taxed these goods at the manufacturing level itself. Now you are taxing these goods for every entry. Wherever it enters, it has got to be subjected to taxation. I think you will accept this position.

**SRI M. VEERAPPA MOILY.**—The Octroi has already been tested under Law and it has been in existence for so many years. On that principle only we have imposed this Entry Tax. It is in accordance with the Octroi. Therefore, I am unable to accept this Amendment.

**SRI S. R. BOMMAI.**—We are not questioning the legality of the Government to levy the multi-point tax. Octroi was also multi-point tax. What we are saying is that, it will create a great hardship for the consumers. Therefore, we have moved this Amendment.

**SRI M. VEERAPPA MOILY.**—The intention of the Bill is quite clear. There is no declaration in the Bill that there is a single point tax. So, whatever assurance I give, it should be in consonance with the Bill. That is why I said that this is purely on the principle of octroi and we will be collecting Tax on that basis only. Supposing if a declaration is made that it is a single-point tax, it will have a different connotation, and the object of the entire Bill will be defeated. So, I am unable to accept the plea put forward for the acceptance of this amendment.

**ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ಕೊಡಗಿ** —ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ವತ್ತು ಮಲ್ತ್ರಿ ಪಾಯಿಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.**—ಮಲ್ತ್ರಿಪಾಯಿಂಟ್ ಅಂತಲೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು.

**ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ಕೊಡಗಿ.**—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಅಂತ ವಾದ ಮಾಡಿದರು. ಪುನಃ ಮಲ್ತ್ರಿಪಾಯಿಂಟ್ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.**—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಲ್ತ್ರಿಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಂತ ಈಗ ಒಪ್ಪಿ ಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು.

MR. SPEAKER.—The question is.

“That at page 3, the following proviso shall be added after the first proviso.

‘Provided further that if the said Tax is levied in any local area, it shall not be levied again on the entry of such goods into any other local area’.

*The Amendment was Negatived.*

MR. SPEAKER.—I will now put the clause to vote. The question is:

“That clause 3 do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted.*

Clause 3 was added to the Bill.

#### CLAUSES 4 TO 30

MR. SPEAKER.—There are no amendments. The question is.

“That clauses, 4 to 30, both inclusive, do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted.*

Clauses 4 to 30 both inclusive were added to the Bill

#### Schedule

SRI M. VEERAPPA MOILY (Minister for Finance and Planning).—

Sir I am not moving my amendment.

SRI A. LAKSMISAGAR.—Sir I move.

“That at page 22 in para 1 of the Schedule the words “Cotton and Silk” appearing in the first line shall be deleted.

In para (2) of the schedule, after the words “all its products” the words “excluding Beedies” shall be added”.

*The question was proposed*

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, the intention of my amendment is very clear. I have made myself very clear when I made my submissions that all types of handloom, silk fabrics, power-loom silk fabrics including cotton fabrics shall be excluded from the purview of the provisions of the Bill. This was my submission and there is no point in repeating the arguments I have already advanced. There is force in my submission and I do not know why the Hon'ble Minister for Finance is finding shy to accept the amendment. He seems to think that he has already given the concessions we have been

asking for. Broadly speaking that appears to be his thinking, but it is not so. I cannot make a better case, a stronger case for the point I have had in my mind and the intention is expressed in my amendment that I have moved. Even now it is not too late for the Hon'ble Finance Minister to make up his mind in the interest of silk industry as a whole, both handloom and power-loom. Therefore, I am taking a totality of the situation that pertains to the silk industry as a whole. I want the Hon'ble Minister to concentrate on this point. As I said earlier, there are anti-social elements in all trades. But that shall not detract the main point that the Government should have in mind, i.e. in helping all sections of the society, particularly the working class section in silk industry, the silk yarn producer and the entire army of persons who are engaged in silk industry. There may be bad persons at the bottom or at the top level, at the point of buying these goods. But, at the production level at various stages of production lakhs of people are employed. This Act will have a deleterious effect on the entire trade. This is my point that should be kept in mind. I presume and hope that the Hon'ble Minister for Finance, if it comes to his notice by experience, would not hesitate to come forward with an amendment to give relief to these workers, who really need assistance. Therefore, the Hon'ble Minister may please withdraw the tax on this. This is the main intention of my amendment and it is not too late for the Hon'ble Minister to reconsider the provisions of the Bill and see that relief is rendered to them.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Sir, I do not like to undermine the importance of the silk industry. In fact, the Government is all out to encourage that industry in so many ways. But, at present I am unable to accept this amendment.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That at page 22 in para 1 of the Schedule the words “Cotton and Silk” appearing in the first line shall be deleted.”

In para (2) of the schedule, after the words “all its Products” the words “excluding Beedies” shall be added”

*The amendment was negatived*

MR. SPEAKER.—I shall now put the Schedule to vote. The question is

“That Schedule do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

The Schedule was added to the Bill

## CLAUSE 1, ETC

MR. SPEAKER.—The question is:

“Clause 1, the Long Title the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

Clause 1, the Long Title the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

## MOTION TO PASS

SRI M. VEERAPPA MOILY (Minister for Finance and Planning)  
Sir, I beg to move.—

“That the Karnataka Tax on entry of goods into a local area for Consumption, Use or Sale Therein Bill, 1980, be passed”.

MR. SPEAKER.—The question is:

“That the Karnataka Tax on entry of good into a local area for Consumption, Use or Sale Therein Bill, 1980, be passed”.

*The motion was adopted and the Bill was passed*

## ANNOUNCEMENT

MR. SPEAKER.—I have received the following message from the Chairman, Legislative Council.—

“As required by Rule 106 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Council I send herewith the Karnataka Debt Relief Bill, 1980, which has been agreed to by the Legislative Council on 10th July 1980 without amendments”.

On Monday the 14th July 1980 as per the schedule the Demands pertaining to Law, Legislature and Animal Husbandry are there. The House is aware of the fact that demands pertaining to Rural Development, Community Development and the Integrated Rural Development Programmes have not yet been taken up for discussion. The House may please express its opinion.

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Sir, whenever a Demand is not taken up for the day as per schedule, that can be postponed and the scheduled business can be taken up.